



21 GRZ 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

Partijen

Partij A; zorgverzekeraar van partij X, voetganger;

en

Partij B; WAM-verzekeraar van een personenauto, bestuurd door partij Y.

Feitelijke gegevens

In februari 2016 vond er een ongeval plaats. De verzekerde van partij B had zijn voertuig met de neus naar de ingang van een seniorencomplex geplaatst om iemand in te laten stappen. Ter plaatse was parkeren niet toegestaan, laden en lossen wel. De verzekerde van partij A liep naast of achter het voertuig langs en is daarbij ten val gekomen waardoor zij letsel heeft opgelopen. De verzekerde van partij A verklaart dat het voertuig uit parkeerstand achteruit reed en haar raakte waardoor ze ten val kwam. De verzekerde van partij B verklaart de auto te hebben gestart en in de achteruit te hebben gezet maar dat er nog geen sprake was achteruitrijden. De verzekerde van partij A zou wellicht zijn geschrokken van het aangaan van de achteruitrijlampen van de auto.

Stellingname van partijen

Partij A stelt dat het ongeval heeft plaatsgevonden op een weg waar parkeren niet toegestaan was. De verzekerde van partij B stond recht voor de ingang van het complex en niet op een parkeerplaats. Verzekerde van partij B is de parkeerplaats voorbijgereden en heeft er daarmee voor gekozen om niet te parkeren. Hun verzekerde stond slechts stil om een passagier in te laten stappen en vervolgens weg te rijden. Verzekerde van partij B heeft verklaard dat hij de auto heeft gestart en in zijn achteruit heeft gezet en dat hij op dat moment de verzekerde van partij A zag vallen. Partij A meent dat dit verkeershandelingen zijn en geen parkeerhandelingen. Er is in deze situatie blijvend sprake van deelname aan het verkeer en derhalve is artikel 185 WVV van toepassing. Betrokkenheid van het motorrijtuig staat vast en wordt niet betwist. Het maakt hierbij niet uit of de verzekerde is geschrokken of aangereden. Het gaat hier om verkeershandelingen. Partij A stelt dat partij B niet aannemelijk heeft gemaakt dat de verzekerde van partij A een verkeersfout heeft gemaakt. Partij B moet daarom volgens partij A voor 100% de schade van partij A vergoeden.

Partij B stelt dat 185 WVV niet van toepassing is. Het voertuig stond geparkeerd en dient te worden aangemerkt als een voertuig in rust c.q. niet rijdend over een weg. Dat de auto gestart en in zijn achteruit gezet werd, leidt er niet toe dat er sprake is van verkeersdeelname. Dat de verzekerde van partij A mogelijk schrok van het startend motorgeluid en/of de oplichtende achteruitrijlampen kan niet worden opgevat als aanvang van verkeersdeelname. Derhalve is artikel 185 WVV niet van toepassing.

Overwegingen van de commissie

De vraag die de commissie eerst moet beantwoorden is of artikel 185 WVV van toepassing is.



Artikel 185 lid 1 WVV luidt als volgt:

Indien een motorrijtuig waarmee op de weg wordt gereden, betrokken is bij een verkeersongeval waardoor schade wordt toegebracht aan, niet door dat motorrijtuig vervoerde, personen of zaken, is de eigenaar van het motorrijtuig of - indien er een houder van het motorrijtuig is - de houder verplicht om die schade te vergoeden, tenzij aannemelijk is dat het ongeval is te wijten aan overmacht, daaronder begrepen het geval dat het is veroorzaakt door iemand, voor wie onderscheidenlijk de eigenaar of de houder niet aansprakelijk is.

Het elementen 'rijden' en 'verkeersongeval' van dit artikel zien op wel of niet deelnemen aan het verkeer. De jurisprudentie hierover is divers en uiterst casuïstisch. Veel hangt af van de specifieke omstandigheden van het geval. Stilstaan valt wel onder verkeersdeelname en parkeren niet. Daarnaast hoeft voor toepasselijkheid van artikel 185 WVV niet altijd sprake te zijn van een botsing, aan- of overrijding. Op basis van de overgelegde stukken oordeelt de commissie dat in dit geval sprake is van verkeersdeelname. De commissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende redenen.

De auto stond niet op een reguliere parkeerplek. De bestuurder had zijn auto aldaar neergezet om iemand in te laten stappen met de intentie om daarna direct zijn weg te vervolgen. De commissie is van oordeel dat de auto op het moment dat deze werd gestart en de versnelling in de achteruit werd gezet waardoor de achteruitrijlampen gingen branden deelnam aan het verkeer. Of de verzekerde van partij A gevallen is omdat zij schrok van het starten van de motor en/of het aangaan van de achteruitrijlampen of dat de auto daadwerkelijk reed/in beweging was en daarbij de verzekerde van partij A heeft geraakt, is niet relevant nu een aanrijding of botsing geen verplicht element is voor de toepasselijkheid van artikel 185 WVV.

De commissie ziet geen verkeersfout in het door de verzekerde van partij A willen passeren van een auto waarvan de motor is uitgezet.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat 185 WVV van toepassing is en dat partij B 100% van de gemaakte medische kosten dient te vergoeden aan partij A.

Aldus beslist op 5 juli 2021 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr.drs. N.J.E.G. Cremers en mr. L.G. Stiekema leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. drs. M. Beugel, secretaris.

prof. mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mr.drs. M. Beugel
secretaris