



## 21 GCS-OVS 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

### **Betreft**

Het begrip 'schade' in de OVS en de kosten van vervangend vervoer.

### **Partijen**

Partij A, verzekeraar van een auto, WA en casco verzekerd;

en

Partij B, verzekeraar van een auto, WA en casco verzekerd;

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

### **Feitelijke gegevens**

Er heeft een botsing tussen twee auto's plaatsgevonden op een kruispunt met verkeerslichten. Er is niet vast komen te staan welke auto door rood of groen licht de kruising op is gereden. De schade wordt daarom afgewikkeld op basis van OVS 6.

Partij A heeft in haar Bijzondere voorwaarden cascoverzekering opgenomen dat de kosten van vervangend vervoer tijdens de reparatie of totaal verlies van de auto onder de dekking vallen.

### **Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS**

Partij A is van mening dat de uitkering voor het vervangend vervoer onder het begrip 'schade' in de OVS valt. Partij A vindt dan ook dat partij B 50% van de uitkering voor het vervangend vervoer moet vergoeden. Partij A voert hierbij aan dat andere verzekeraars afspraken maken voor 'gratis' vervangend vervoer, waarbij die kosten dan zijn verdisconteerd in de reparatiekosten. Partij A doet dit transparant door deze kosten als separaat onderdeel van de casco-dekking te vergoeden.

Partij B is van mening dat de uitkering voor het vervangend vervoer niet onder het begrip 'schade' in de OVS valt. Daarvoor draagt zij een aantal argumenten aan:

1. Een uitkering voor vervangend vervoer is aan te merken als een extra uitkering die de daadwerkelijk geleden schade te boven gaat, net als een nieuwwaarde-regeling. Dit behoort niet tot het begrip 'schade'. Dat het een extra vergoeding is, volgt ook uit het kopje in de polisvoorwaarden. Het kopje luidt "Voor welke kosten betalen wij nog meer?" Als steunargument wordt aangegeven dat ook in het Clearinghuis de huurkosten separaat moeten worden aangegeven;
2. Daarnaast maakt het feit dat partij A, naast de schade aan de auto, aanvullende vergoedingen verstrekt, die kosten nog niet tot daadwerkelijk geleden schade. De opgesomde kosten worden namelijk vergoed mits het om een gedekte gebeurtenis gaat. Er is geen voorbehoud in deze voorwaarden opgenomen, dat deze kosten ook daadwerkelijk gemaakt moeten worden als onderdeel van de geleden schade.
3. Partij A overlegt een akte van cessie. De verzekerde tekent alleen voor het bedrag van de reparatiekosten, een bedrag van € 2.037,14. Het ontbreken van een cessie voor de autohuur duidt er ook op dat het primair gaat om een afspraak tussen partij A en de hersteller, in plaats van daadwerkelijk geleden schade.
4. Partij B heeft geconstateerd dat het uurtarief van de hersteller van de bij partij A verzekerde auto hoger is dan het bedrag dat partij B betaalt per uur aan een hersteller



die voor dat bedrag ook nog een vervangend voertuig ter beschikking stelt. Het is dus niet zo dat het uurtarief dat partij B met herstellende heeft afgesproken hoger is omdat de kosten voor het vervangend vervoer erin verdisconteerd zijn.

### **Overwegingen van de commissie**

De commissie heeft de door beide partijen overgelegde stukken bekeken en beoordeeld.

De OVS definieert het begrip 'schade' als volgt:

*“De door een verzekeraar op grond van een cascoverzekering uitgekeerde schade, met uitzondering van extra uitkeringen op grond van bijvoorbeeld nieuwwaarde-regelingen die de werkelijk geleden schade te boven gaan. Onder schade wordt ook verstaan de cascoschade door het voor of na de botsing nog in aanraking komen met een voetganger, een fiets, een dier of enig andere zaak, alsmede de cascobetaling onder een speciale verzekering van een aanhangwagen of caravan, mits de aanhangwagen of caravan is gekoppeld aan het motorrijtuig. Sleep- en bergingskosten worden niet beschouwd als schade.”*

De polisvoorwaarden van partij A luiden als volgt:

*“Bijzondere voorwaarden cascoverzekering*

*...*

*5. Voor welke kosten betalen wij nog meer?*

*...*

*De kosten van vervangend vervoer indien de schade wordt hersteld via een officiële Volvo dealer:*

- (a) Voor de duur van de reparatie stelt de Volvo dealer u een Volvo V40 of XC40 (of van dezelfde prijsklasse) ter beschikking (maximaal 14 dagen). Voor taxi's, lesauto's, oldtimers en leaseauto's (verzekeringnemer is lessor) is er geen recht op vervangend vervoer.*
- (b) De auto (mogelijk) total loss wordt verklaard, heeft u recht op maximaal 14 dagen vervangend vervoer (Volvo V40 of XC40 of van dezelfde prijsklasse)”*

De commissie is van oordeel dat onder het begrip 'schade' in de OVS alleen de schade aan het casco verzekerde motorrijtuig zelf valt. Het is nooit de bedoeling geweest om andere schadeposten onder het begrip 'schade' te laten vallen. De vergoeding van de kosten van vervangend vervoer die partij A in de Bijzondere voorwaarden cascoverzekering heeft opgenomen, valt niet onder het begrip 'schade' van de OVS.

### **Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat de kosten van vervangend vervoer niet vallen onder het begrip 'schade' in de OVS.

Aldus beslist op 12 april 2021 door mr. W.J. van Driel, mr. C. Blanken, mr. A.W. Hendriks, mr. L.G. Stiekema en mr. J. Twigt-Montfoort, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. drs. M. Beugel, secretaris.

mr. L.G. Stiekema  
voorzitter

mr. drs. M. Beugel  
secretaris