



15 GCS-BBR 003

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot de Bedrijfsregeling Brandregres (BBr 2000)

Betreft: Opstal / WAM-verzekering

Partijen: Partij A, inboedel- en inventaris/goederenverzekeraar van Y

en

Partij B, aansprakelijkheidsverzekeraar van X

Partij A heeft zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen is gerezen.

Feitelijke gegevens

Op 10 november 2010 ontstond er mogelijk door dakdekkerswerkzaamheden brand in een pand dat gezamenlijk eigendom is van X en zijn vrouw en dochter. Zij verhuren dit pand aan de Y die daar woont en zijn bedrijf uitoefent. Er was sprake van lekkage op het dak en X heeft getracht dit te verhelpen. Als gevolg van de brand is er schade ontstaan aan de inboedel, huurdersbelang en bedrijfsvoorraad van Y. Partij A heeft deze schade vergoed en wil hiervoor regres nemen op partij B.

Het geschil

Partij A heeft de schade van zijn verzekerde afgewikkeld en heeft een regresvordering ingediend bij partij B. Partij A is van mening dat X heeft gehandeld als een niet-particulier in de zin van de BBr 2000. X is immers zowel privé als bedrijfsmatig eigenaar van een groot aantal panden die hij ook verhuurt, waar hij zelf onderhoud aan pleegt en waar hij huurpenningen voor ontvangt.

Partij B stelt dat X als particulier heeft gehandeld omdat het beschadigde pand particulier eigendom is van X en zijn vrouw en dochter. Nu op grond van de BBr geen verhaal op particulieren mogelijk is, moet partij A afzien van regres.

Overwegingen van de commissie

De commissie heeft kennisgenomen van de aan haar overgelegde stukken.

Op basis van het reglement van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars heeft deze commissie de bevoegdheid een bindend advies te geven over een tussen leden van het Verbond gerezen geschil over de toepassing of interpretatie van een bedrijfsregeling. Een dergelijk geschil is in dit geval door partijen aan de Geschillencommissie voorgelegd.

De BBr 2000 bepaalt dat er door de brandverzekeraar geen regres genomen wordt op particulieren die uitsluitend in hun particuliere hoedanigheid aansprakelijk zijn voor de door de brandverzekeraar uitgekeerde schade. De BBr omschrijft in art 7.5 het begrip particulier als "een niet bedrijfs- en/of beroepsmatig handelend natuurlijke persoon".

Een doel van de BBr is om brandpreventie te stimuleren. Particulieren kunnen hier een veel minder concrete bijdrage aan leveren dan bedrijven. Dit is een van de redenen waarom volgens de BBr geen verhaal op particulieren mogelijk is. De vraag in deze is of X als particulier dan wel als niet-particulier in de zin van de BBr is aan te merken.



Uit de stukken blijkt dat X zich bedrijfsmatig bezighoudt met het exploiteren van onroerend goed. Hij doet dat via een aantal BV's. Dat gebeurt zowel voor panden die eigendom zijn van een B.V. van X als voor panden die in privé worden gehouden. In dit geschil gaat het om een pand dat X met zijn echtgenote en dochter privé op naam heeft staan.

Uit de stukken blijkt dat X aangeeft zelf onderhoud te verrichten aan de panden die via een B.V. of in privé worden gehouden. Hij is zelf het dak opgegaan om reparatiewerkzaamheden uit te voeren. De klusjesman die X ter ondersteuning had meegenomen, geeft specifiek aan geen dakdekkerswerkzaamheden te verrichten en X ook niet hiermee te hebben geholpen. Het bij de dakreparatie gebruikte professionele materiaal (een brander met gasfles en een rol bitumen) was voor een deel ook van X. Voor deze spullen heeft X een eigen werkplaats. X is ongeveer 30 jaar loodgieter geweest. Tevens blijkt uit de stukken dat X voor deze schade dekking heeft onder een AVB-verzekering, die X bij partij B heeft afgesloten.

Gelet op het bovenstaande is de commissie van oordeel dat het enkele feit dat het pand particulier eigendom is, niet voldoende is om te spreken van particuliere dakdekkerswerkzaamheden. Gekeken moet worden naar het geheel aan feiten en omstandigheden. De eventuele aansprakelijkheid van X voor de schade is zodanig verweven met zijn bedrijfsmatige activiteiten dat niet gesteld kan worden dat op X (uitsluitend) in zijn particuliere hoedanigheid regres wordt genomen.

Over de vragen rondom de aansprakelijkheid en het ontstaan van de brand laat de commissie zich niet uit.

Conclusie

De commissie geeft als bindend advies dat Partij A regres kan nemen op partij B.

Aldus is beslist op woensdag 22 september 2015 door mr. L.G. Stiekema, mr. G. Klink en mr. P.O.G. van den Berg, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

voorzitter

secretaris

mr. L.G. Stiekema

mw.mr. M. Beugel