



15 GCS-BBR 002

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot de Bedrijfsregeling Brandregres (BBR 2014)

Betreft: Opstal / WAM-verzekering

Partijen: Partij A, opstalverzekeraar van X.

en

Partij B, WAM-verzekeraar van een trekker

Partij A heeft zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen is gerezen.

Feitelijke gegevens

X is opstaleigenaar van een bedrijfspand. Door X is een opstalverzekering voor dit pand afgesloten bij partij A. Het pand wordt verhuurd en door een huurder, gebruikt als werkplaats voor het onderhouden van o.a. vrachtauto's.

In 2014 brengt een werknemer van de huurder met een daar in reparatie zijnde trekker schade toe aan het pand. Deze trekker is verzekerd bij partij B.

De schade aan het pand wordt vastgesteld op € 20.111,87 exclusief BTW. Partij A keert op de opstalverzekering een bedrag uit aan X van €17.611,87 exclusief BTW waarbij rekening werd gehouden met het eigen risico van € 2.500,00. Op 12 juni 2014 stelt partij A partij B aansprakelijk voor de veroorzaakte schade.

Het geschil

Partij A meent dat artikel 3c van de Bedrijfsregeling Brandregres 2014 bedoeld is om de huurder en andere genoemde partijen te beschermen tegen regres. De reden hiervoor is dat huurders voor het gehuurde via de huurpenningen een bijdrage betalen aan de opstalverzekering van het verhuurde pand. Partij A stelt dat de eigenaar van het motorrijtuig in dit geval geen huurder of een van de andere genoemde partijen in artikel 3c van de BBR 2014 is, nu deze op geen enkele wijze meebetaalt aan de opstalverzekering. Partij A is dan ook van mening dat de bescherming van artikel 3c in deze niet van toepassing is en dat partij B gehouden is de door partij A uitgekeerde schade te vergoeden.

Partij B stelt in haar polisvoorwaarden geen dekking te bieden voor de veroorzaakte schade. Partij B zou bij een eventuele uitkering verhaal plegen op de reparateur, zijnde de huurder van het pand. Het verhaal van schade op de huurder door partij B zou de ratio van de BBR doorkruisen. De schade blijft uiteindelijk rusten op de huurder hetgeen niet de bedoeling van de regeling is. Partij B is dan ook van mening dat de beperking van het regresrecht als neergelegd in artikel 3c eveneens ziet op de vordering van partij A op partij B.

Overwegingen van de commissie

De commissie heeft kennisgenomen van de aan haar overgelegde stukken.

De commissie merkt op dat de BBR 2014 een eenzijdige door de brandverzekeraars opgestelde en voor hen bindende regeling is. De commissie toetst of partij A zich aan de door de eigen branche opgestelde regels houdt.

De ratio achter de BBR 2014 is onder andere om onrust te voorkomen door het nemen van regres op bepaalde, in de regeling opgenomen partijen zoals particulieren en de niet-particuliere huurder.



De tekst van artikel 3c is als volgt:

3. In afwijking van het onder 1 en 2 bepaalde blijft het wettelijk recht van verhaal onbeperkt van toepassing:

...

c. ter zake van aanrijding- en aanvaringsschade of ter zake van schade veroorzaakt door luchtvaartuigen, tenzij de schade is veroorzaakt door huurders, pachters, lessees, bruikleners en bewaarnemers van de beschadigde zaak;

De commissie is van oordeel dat de tekst van de regeling letterlijk genomen moet worden en het begrip huurder ruim uitgelegd moet worden. De tekst spreekt over schade veroorzaakt door de huurder van de beschadigde zaak, in deze is dat de huurder. Dat het hier gaat om een auto van een derde, niet van de huurder zelf, doet niet ter zake. Als partij A de schade op partij B zou kunnen verhalen, zou partij B op grond van de polisvoorwaarden en artikel 15 WAM weer regres kunnen nemen op de huurder. Meebetalen aan de schade door de huurder past niet binnen de ratio van artikel 3c. Op huurders wordt geen regres genomen omdat de brandverzekering gezien kan worden als een verzekering die mede gesloten wordt in het belang van de huurder. Partij B, de WAM-verzekeraar van de trekker waarmee door de huurder schade is veroorzaakt, valt hiermee binnen het bereik van de BBr. Het rechtstreeks aanspreken van de WAM-verzekeraar of het aanspreken van de eigenaar van de trekker door partij A, ziet de commissie als het omzeilen van de regeling.

Conclusie

De commissie geeft als bindend advies dat partij A geen regres kan nemen op de huurder en daarmee ook niet op partij B als de WAM-verzekeraar van de trekker.

Aldus is beslist op woensdag 22 september 2015 door mr. L.G. Stiekema, mr. P.O.G. van den Berg en mr. G. Klink, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

voorzitter

secretaris

mr. L.G. Stiekema

mr. M. Beugel