



**Uitspraak** nr. 97 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "kabelschade III"

**Betreft:** AVB-verzekering/werkmaterieelverzekering

**Partijen:** Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

---

Verzekeraar A en verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen is gerezen.

### **Feitelijke gegevens**

Bouwonderneming X had op 13 maart 1998 een graafmachine met machinist gehuurd van Y. Met deze graafmachine is schade toegebracht aan een electriciteitskabel van de PNEM. X is aansprakelijk gesteld voor de door diverse partijen geleden schade tengevolge van de beschadigde kabel.

X heeft een AVB-verzekering gesloten bij verzekeraar A. Terzake van de graafmachine van Y is een werkmaterieelverzekering bij verzekeraar B van kracht.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

### **Het geschil**

In zijn memorie van eis stelt verzekeraar A onder meer:

"Ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop, willen wij middels deze brief, een geschil bij u aanhangig maken, dat tussen verzekeraar B (in zijn hoedanigheid van werkmaterieelverzekeraar) alsmede verzekeraar A (in zijn hoedanigheid van aansprakelijkheidsverzekeraar) gerezen is.

Wat partijen met name verdeeld houdt is de vraag wie dekking dient te verlenen voor de schade die door de diverse partijen wordt geleden.

Aangezien verzekeraars de verzekerde niet de dupe wilden laten worden van hun verschil van mening omtrent het antwoord op de vraag van wie de betreffende schade moet komen is er inmiddels tussen bovenstaande verzekeraars afgesproken dat de schade vooralsnog op 50/50% basis wordt afgewikkeld, waarbij verzekeraar B als regelend verzekeraar zal optreden.

Aangaande de feiten kunnen wij u als volgt berichten:

Middels een schrijven van 13 maart 1997 wordt X door Z aansprakelijk gesteld voor de stroomstoring die op dezelfde dag is ontstaan omdat een PNEM 10 KV kabel beschadigd is geraakt, waardoor de energievoorziening is onderbroken.

De schade wordt veroorzaakt met een door onze cliënt ingehuurde graafmachine, die inclusief machinist ter beschikking werd gesteld.

Op 4 april 1997 worden wij telefonisch door de makelaar geïnformeerd omtrent deze schade en wij hebben de makelaar geadviseerd de schade te melden bij de verzekeraar van het werkmaterieel, mede in het kader van circulaire no. AAA 97/07 d.d. 11 maart 1996 van het Verbond van Verzekeraar.



Vervolg 98UIT4/773 - 2

Aan de leden wordt geadviseerd dat de risico's verbonden aan het object werkmaterieel/motorrijtuig worden gedekt door de specifieke polis van dat object. Onder deze polis wordt dan ook dekking gegeven voor aanwijfsfouten van huurder/houder van het werkmaterieel/motorrijtuig. Deze primaire dekking op de werkmaterieelpolis is van belang nu de aansprakelijkheidsverzekering van cliënt bepaalt dat er weliswaar voor een aantal met name genoemde gevallen dekking is voor schade door of met motorrijtuigen veroorzaakt, doch slechts met dien verstande, dat de dekking slechts aanwezig is indien en voor zover die aansprakelijkheid niet elders is verzekerd.

Wat schetst onze verbazing dat wij enkele dagen nadien door de makelaar worden benaderd met het verzoek alsnog een expert in te schakelen, daar verzekeraar B weigert actie te ondernemen.

Nadat wij nadere informatie rechtstreeks van verzekeraar B hebben ontvangen en de makelaar middels een fax van 16 april 1997 hebben geïnformeerd omtrent ons standpunt, dat wij van mening zijn dat verzekeraar B dient te behandelen wordt het, afgezien van het verstrekken van de betreffende polisvoorwaarden door de makelaar aan verzekeraar B, stil tot juni 1997. Verzekeraar B bericht de makelaar dat zij onverplicht een expert heeft ingeschakeld. In december 1997 ontwikkelt zich er een discussie tussen de makelaar en verzekeraar B over de dekking op de werkmaterieelpolis, die er uiteindelijk in resulteert dat er inzage wordt verkregen in de correspondentie tussen verzekeraar B en Z, een van de benadeelden. Enerzijds betwist verzekeraar B in zijn brief van 23 september 1997 aan Z de aansprakelijkheid, doch in dezelfde brief maakt zij voorbehouden met betrekking tot de polisdekking. Navraag door de makelaar levert een stellingname op van verzekeraar B bij brief van 20 november 1997.

Terecht heeft ons inziens de makelaar moeite met de stellingname van verzekeraar B. Daarbij zijn voor ons bepalende factoren: enerzijds het hiervoor genoemde Verbondsadvies dat er ons inziens geen onduidelijkheid over laat bestaan, welke polis voor gaat, anderzijds de mogelijkheid dat cliënt wel rechtstreeks rechten aan deze polis kan ontlenu. De indruk die verzekeraar B wekt naar de benadeelde alsmede het hinken op twee gedachten (dekking en aansprakelijkheid) laten onzerzijds geen andere conclusie toe dan dat zij deze zaak dienen op te pakken en af te handelen.

Bij brief van 16 december 1997 laat verzekeraar B de makelaar weten dat discussie over de na-u-clausule niet meer opportuun is en tevens dat haar cliënt zich nog steeds niet schriftelijk uitgelaten heeft omtrent het recht van onze relatie, rechten te ontlenu aan de werkmateriaalpolis!

Daar escalatie dreigt is er tussen ons alsmede verzekeraar B minnelijk overleg, wat er uiteindelijk in resulteert dat bij gebrek aan overeenstemming wie dekking moet bieden, er afgesproken wordt deze zaak aan uw commissie voor te leggen teneinde hieromtrent duidelijkheid te verkrijgen.

Gaarne vernemen wij derhalve het standpunt van uw commissie, wie er in deze polisdekking moet verlenenu."

In zijn memorie van antwoord stelt verzekeraar B onder meer:

"Terzake een schadegeval van 13 maart 1997 is tussen verzekeraar A en verzekeraar B een geschil gerezen over de vraag wie van beide dekking dient te verlenenu.



Vervolg 98UIT4/773 - 3



Medio april van dit jaar zijn maatschappijen overeengekomen om dit geschil aan de Verbandscommissie Samenloop voor te leggen en vooruitlopend op de uitspraak de schade vooralsnog op 50-50% basis af te wikkelen. Inmiddels ontving u van verzekeraar A zijn memorie van eis.

Onze verzekeringnemer Y had op schadedatum zijn Atlas graafmachine met machinist verhuurd aan de verzekerde van verzekeraar A, X. Met deze graafmachine werd schade toegebracht aan een electriciteitskabel van de PNEM. X is vervolgens door de PNEM en enkele van zijn afnemers aansprakelijk gesteld voor de door hen geleden schade. Bovendien heeft X kosten gemaakt om de schade te beperken.

In eerste instantie hebben wij de vraag, of de werkmaterieelpolis van Y dekking zou moeten bieden voor de aansprakelijkheid van X, afgewezen onder verwijzing naar de toepasselijke polisvoorwaarden. Nadat wij op 11 juni 1997 de polisvoorwaarden en van toepassing zijnde clausuletekst van de AVB-polis van X hadden ontvangen, hebben wij met het oog op de belangen van de schadelijders een expert ingeschakeld.

Wij hebben daarbij een uitdrukkelijk voorbehoud ten aanzien van de polisdekking gemaakt. Vervolgens hebben wij op 23 september 1997 X bericht over de aansprakelijkheid van Y jegens X. De rechten die X aan de polis van Y zou kunnen ontlenen zijn in die brief niet ter sprake geweest. Op 7 oktober 1997 heeft de makelaar namens X diens schade als bereddingskosten op de polis van Y geclaimd. In ons afwijzend antwoord zijn wij nadrukkelijk niet ingegaan op de vraag of X een vorderingsrecht op de werkmaterieelpolis zou hebben. Op 16 december 1997 is tenslotte aan de makelaar bevestigd dat verzekeringnemer aan X inderdaad geen toestemming verleende om rechten aan de werkmaterieelpolis te ontlenen.

Verzekeraar A blijft desondanks van mening dat X rechten kan ontlenen aan de werkmaterieelverzekering van Y. Hij baseert zijn standpunt op het Verbondsadvies (circulaire no. AAA 97/07) en lijkt daarnaast de mening toegedaan dat verzekeraar B door hem, in de ogen van verzekeraar A niet duidelijke, correspondentie de indruk heeft gewekt polisdekking te erkennen en daar nu door verzekeraar A aan gehouden kan worden.

Wij kunnen ons in deze visie van verzekeraar A niet vinden.

In artikel a van de bijzondere voorwaarden werkmaterieel die van toepassing zijn, is geregeld dat de huurder verzekerde is, mits hij voor dit risico niet elders is verzekerd én verzekeringnemer hem toestaat rechten aan de polis te ontlenen. Nu Y aan X niet toestaat rechten aan zijn werkmaterieelverzekering te ontlenen, is niet voldaan aan de gestelde voorwaarde. X kan niet als verzekerde worden aangemerkt op - en derhalve geen rechten ontlenen aan - de werkmaterieelverzekering van Y. Deze werkmaterieelverzekering kan daarmee niet worden beschouwd als een verzekering waarover wordt gesproken in de na-u-clausule van de AVB polis. De AVB polis is dan ook in casu de aangewezen polis om dekking te verlenen.

Het Verbondsadvies dwingt onzes inziens niet tot een ander oordeel nu in de van toepassing zijnde werkmaterieelvoorwaarden, anders dan in genoemd advies, de houder en huurder niet onvoorwaardelijk zijn meeverzekerd.

Dat tenslotte door verzekeraar B bij benadeelden het vertrouwen zou zijn gewekt dat X verzekerde is op de werkmaterieelpolis van Y, achten wij niet alleen onjuist, maar bovendien in de discussie tussen beide maatschappijen over de vraag wie polisdekking dient te verlenen in het geheel niet relevant.



Vervolg 98UIT4/773 - 4

Resumerend zijn wij van mening dat de verzekerde van verzekeraar A - X - geen rechten kan ontlenen aan de bij onze maatschappij afgesloten werkmaterieelverzekering en dat verzekeraar A als X' AVB assuradeur in deze dekking dient te verlenen."

#### Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2 lid 2 van haar reglement op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

De commissie stelt vast dat de aansprakelijkheid van X voor de veroorzaakte schade door partijen wordt erkend.

Uit de gegevens die door partijen zijn aangedragen concludeert de commissie dat er geen sprake is van een WAM-risico. De WAM-strik op de werkmaterieelverzekering is voor de beoordeling van het geschil derhalve niet relevant.

De commissie baseert haar oordeel over de dekking die voor de veroorzaakte schade bestaat op de polisvoorwaarden die partijen hanteren. Het beroep van verzekeraar A op het met circulaire nr. AAA 97/07 d.d. 11 maart 1996 aan de leden van het Verbond van Verzekeraars gegeven advies, dat de risico's verbonden aan het object werkmaterieel/motorrijtuig worden gedekt door de specifieke polis van dat object, gaat niet op omdat verzekeraar B dat advies niet heeft opgevolgd.

In artikel a van de bijzondere voorwaarden werkmaterieelverzekering van verzekeraar B is bepaald dat een huurder van een verzekerd object verzekerd is voor zover deze voor dat risico niet elders is verzekerd en verzekeringnemer hem toestaat rechten aan deze polis te ontlenen.

De commissie vast dat uit de door partijen geleverde gegevens blijkt dat Y heeft laten weten X geen toestemming te verlenen rechten aan de polis bij verzekeraar B te ontlenen.

X is derhalve niet als verzekerde in de zin van artikel A van de bijzondere voorwaarden Werkmaterieelverzekering aansprakelijkheid aan te merken. De verzekering van verzekeraar B biedt derhalve geen dekking voor de veroorzaakte schade.

Op grond van het bovenstaande komt de commissie niet toe aan een oordeel over de reikwijdte van de na-u-clausules van partijen.

#### **Conclusie**

De commissie concludeert dat geen sprake is van samenloop van dekking, daar de aansprakelijkheid van X voor de veroorzaakte schade uitsluitend is verzekerd op de AVB-verzekering van verzekeraar A.

#### **Bindend advies**

Partijen hebben zich tot de commissie gewend ter verkrijging van een bindend advies. De commissie geeft als bindend advies dat verzekeraar A dekking zal dienen te verlenen.

Vervolg 98UIT4/773 - 5



Aldus is beslist op 19 oktober 1998 door mr D.F. Richters, mr M.M.C.J.M. de Nerée tot Babberich en mr P.P. Roerink en mr M.J. Tolman, leden van de Verbondscommissie Samenloop, in tegenwoordigheid van mw. mr W.H. Quaedvlieg-Meijer, secretaris

De voorzitter

De secretaris

mr D.F. Richters

mr W.H. Quaedvlieg-Meijer