

Uitspraak no. 9 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "Samenloop kostbaarheden- en inboedelverzekering".

Betreft : kostbaarhedenverzekering / uitgebreide inboedelverzekering

Partijen : Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen beide partijen gerezen is.

#### Feitelijke gegevens

Bij afwezigheid van mevrouw X vond in haar woning een inbraak plaats. Hierbij werden ontvreemd:

a. een aantal kostbaarheden, op vaste taxatie verzekerd op een kostbaarhedenverzekering bij Verzekeraar A

b. diverse andere goederen, waaronder ongetaxeerde kostbaarheden.

Mevrouw X had bij Verzekeraar B een uitgebreide inboedelverzekering lopen welke onder meer schade door diefstal dekte. Zij claimde vergoeding voor de voorwerpen sub a bij Verzekeraar A en de overige schade bij Verzekeraar B.

Verzekeraar A vergoedde de getaxeerde waarde van de voorwerpen sub a, terwijl

Verzekeraar B het verschil tussen de getaxeerde waarde en de nieuwwaarde van die voorwerpen en een vergoeding voor de voorwerpen sub b betaalde.

Vervolgens vorderde Verzekeraar A een gedeelte van het door hem betaalde bedrag terug van Verzekeraar B.

#### Het geschil

Partijen konden niet tot overeenstemming komen en wendden zich ter beslechting van het geschil tot de Verbondscommissie Samenloop.

In zijn Memorie van Eis stelt Verzekeraar A het volgende:

De door eiseresse vergoede schade was eveneens gedekt op een bij gedaagde lopende inboedelpolis, die ouder is dan de bij eiseresse van kracht zijnde kostbaarhedenverzekering.

Eiseresse heeft in artikel Y van de polisvoorwaarden geregeld, welke haar verplichtingen zijn wanneer het verzekerde belang ook door andere verzekeringen is gedekt. De betreffende bepaling luidt aldus:

"Worden de verzekerde voorwerpen door meer verzekeringen gedekt en overtreft het gezamenlijke verzekerde bedrag de waarde van deze voorwerpen, dan wordt het bij deze polis verzekerde bedrag geacht te zijn verminderd in dezelfde verhouding als de werkelijke waarde vóór de gebeurtenis staat tot het gezamenlijke verzekerde bedrag."

Eiseresse vordert dat gedaagde aan eiseresse een zodanig deel van de door eiseresse betaalde schadeloosstelling restitueert als overeenkomstig de hiervoor aangehaalde bepaling in de verzekeringsvoorwaarden, waarvan eiseresse in een brief aan gedaagde een berekening heeft gegeven.

-2-

Eiseresse beroept zich ter adstructie van het door haar gestelde op uitspraak no. 6 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "Samenloop kostbaarheden- en inboedelverzekering" d.d. 10 september 1980.

Gedaagde is van mening dat bovengemelde schade volledig voor rekening van eiseresse dient te komen en weigert voor een evenredig deel in de schade bij te dragen.

In zijn Memorie van Antwoord stelt Verzekeraar B:

Eiseresse heeft gedaagde verzocht in de door eiseresse betaalde vergoeding bij te dragen op basis van evenredigheid conform de op beide polissen verzekerde bedragen.

Gedaagde heeft aan dit verzoek niet voldaan omdat zij van mening is dat de door eiseresse voorgestelde afwikkeling tot consequenties zou leiden die voor verzekerde niet aanvaardbaar zijn.

Indien namelijk de polis van gedaagde zou moeten participeren in het totale verzekerde belang aan getaxeerde kostbaarheden, ongetaxeerde kostbaarheden en overige inboedel, zou hieruit voortvloeien een herberekening van de reed door verzekerde van gedaagde ontvangen schadevergoeding op basis van onderverzekering. Gedaagde acht dit een ten aanzien van verzekerde niet te rechtvaardigen handelwijze, in aanmerking nemende dat het totale verzekerbare belang bij beide polissen tezamen nagenoeg voldoende was verzekerd.

Eiseresse heeft haar verzoek gebaseerd op artikel Y van haar polisvoorwaarden, als in de Memorie van Eis weergegeven.

Gedaagde is van oordeel dat deze bepaling bedoeld is voor en betrekking heeft op een situatie van oververzekering, welke situatie hier echter niet aan de orde is.

Gedaagde gaat hierbij niet voorbij aan het feit dat ook getaxeerd verzekerde kostbaarheden tot de huishoudelijke inboedel behoren. Evenzeer is gedaagde er zich van bewust dat de bij haar lopende polis geen uitsluiting kent voor voorwerpen die op een speciale polis verzekerd zijn, zodat de inboedelpolis in theorie geacht kan worden mede de getaxeerde verzekerde kostbaarheden te dekken. Deze theorie zou echter, niet alleen in de praktijk van dit geval doch ook bijvoorbeeld bij totaalverlies, tot volkomen onlogische consequenties voeren, aldus Verzekeraar B.

Gezien het feit dat de kostbaarhedenpolis beduidend later is gesloten dan de inboedelpolis en in aanmerking nemende het verzekerde bedrag van deze inboedelpolis, is gedaagde van mening dat aan verzekerde de bedoeling mag worden toegeschreven de beide verzekeringen afzonderlijk en niet in gemeenschap te laten lopen.

#### Overwegingen van de commissie

Het onderhavige geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2, sub 2 van haar reglement, als hoedanig de commissie het in behandeling neemt.

Partijen verschillen van mening over de vraag of Verzekeraar B gedeeltelijk moet bijdragen in de door Verzekeraar A gedane uitkering of dat deze geheel voor rekening van laatstgenoemde moet blijven. De kern van het geschil ligt in de vraag of de dekking van de inboedelverzekering zich uitstrekt tot de kostbaarheden die tot hun getaxeerde waarde op de kostbaarhedenpolis dekking vinden.

De commissie merkt op dat verzekerde in het aanvraagformulier voor de kostbaarhedenverzekering verklaard heeft dat de getaxeerde kostbaarheden niet elders gedekt zijn. De inboedelverzekering was toen reeds van kracht.

-3-

-3-

Ook de grootte van het verzekerde bedrag op elk van de beide polissen is een aanwijzing dat verzekerde de bedoeling heeft gehad de kostbaarheden tot het getaxeerde bedrag uitsluitend op de kostbaarhedenpolis dekking te doen vinden. Gelet op deze omstandigheden is de commissie van oordeel dat de kostbaarheden tot het getaxeerde bedrag niet onder de inboedelpolis vallen, ook al is dat daarin niet uitdrukkelijk bepaald.

In dit geval is een beroep door Verzekeraar A op artikel Y van de polisvoorwaarden niet terecht, aangezien dit artikel uitsluitend betrekking heeft op de situatie dat meerdere verzekeringen tezamen tot meer dan de waarde dekking bieden, en daarvan is in casu geen sprake.

#### Conclusie

De commissie concludeert dat de onderhavige kostbaarheden tot hun getaxeerde waarde uitsluitend op de kostbaarhedenpolis dekking vinden.

#### Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend om een bindend advies. De commissie geeft als haar bindend advies dat uitsluitend Verzekeraar A tot de getaxeerde waarde van de door hem verzekerde kostbaarheden dekking zal hebben te verlenen.

's Gravenhage, 26 februari 1981

De Verbondscommissie Samenloop,

De voorzitter,

w.g. B.H. van Beem

B.H. van Beem

De secretaris,

w.g. S.N.W. Karreman

mr. S.N.W. Karreman