



Uitspraak nr. 82 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "ongeval tijdens club-gourmet"

Betreft: AVB-verzekering / AVP-verzekering

Partijen: Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen is gerezen.

Feitelijke gegevens

Voor een jeugdclub van de Hervormde Jeugdraad werd een gourmetavond georganiseerd onder leiding van een vijftal oudere leden (18 - 25 jaar).

Door een steekvlam, veroorzaakt doordat een fles spiritus dicht bij een brander op tafel stond, liepen twee deelnemers brandwonden op.

De Hervormde Jeugdraad heeft in zijn hoedanigheid van ontspanningsvereniging een AVB-verzekering gesloten bij verzekeraar A.

De vijf personen die de leiding hadden van de gourmetavond van de jeugdclub hebben ieder een aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren gesloten bij verzekeraar B.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt verzekeraar A:

"Verzekeraar A heeft ten behoeve van de Hervormde Jeugdraad een aansprakelijkheidsverzekering (AVB) gesloten. De Jeugdraad is verzekerd in zijn hoedanigheid van ontspanningsvereniging (tot maximaal 100 leden)

Deze verzekering dekt, voorzover hier van belang, de aansprakelijkheid van

- het bestuur van de vereniging
- de ondergeschikten van de verzekeringnemer, indien en voor zover de verzekeringnemer aansprakelijk is.
- de aansprakelijkheid van de leden van de vereniging en de namens de verzekeringnemer handelende vrijwilligers, indien geen dekking bestaat op een elders lopende aansprakelijkheidsverzekering, ongeacht de ingangsdatum (bijzondere voorwaarden)

Onder de Jeugdraad ressorteren een aantal clubs, en wel

een club van 12 tot 14 jarigen

een zogenaamd tussenclub (14 tot 16 jaar)

een zogenaamd soos (vanaf 16 jaar).

In deze clubs worden diverse activiteiten ontplooid.

Toedracht

Voor de tussenclub werd een gourmetavond gehouden onder leiding van een vijftal oudere leden (18 tot 25 jaar). Dit vijftal heeft de tafel gedekt onder meer met elektrische en op spiritus werkende gourmetstellen. Kort nadat de maaltijd was begonnen is er een steekvlam ontstaan. Twee van de deelnemers hebben brandende vloeistof over zich heen gekregen, waardoor zij brandwonden aan gezicht en handen hebben opgelopen.

Uit onderzoek is gebleken dat de spiritusfles, waaruit de branders van een paar gourmetstellen werden gevuld, op tafel heeft gestaan. Het is niet bekend geworden wie die fles op de tafel heeft gezet. Wel hebben 4 van de 5 leiders gezien dat de fles op tafel stond.

Aansprakelijkheid

Naar de mening van verzekeraar A is hierdoor een gevaarlijke situatie ontstaan. Verzekeraar A acht degenen die de leiding hadden hiervoor aansprakelijkheid.

Deze personen hadden allemaal een aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren afsloten bij verzekeraar B.

Aangezien verzekeraar A bij aansprakelijkheid van leden slechts een secundaire dekking geeft, heeft verzekeraar A aan verzekeraar B verzocht de schaderegeling over te nemen respectievelijk hetgeen verzekeraar A (tegen cessie) heeft betaald aan haar te vergoeden.

Verzekeraar B heeft dit echter geweigerd, stellende dat de bij haar verzekerde personen niet als particulier kunnen worden aangemerkt, nu zij in de hoedanigheid van leider aan het verenigingsleven hebben deelgenomen en zij niet als individueel lid, maar als collectief te kort zijn geschoten. In een toelichting heeft verzekeraar B hieraan toegevoegd dat er zijns inziens sprake is van een (neven) functie.

Verzekeraar A stelt zich op het standpunt dat de uitleg die verzekeraar B aan het begrip particulier in de AVP geeft een veel te beperkte is.

Verzekeraar A verzoekt uw Commissie hierover een uitspraak te doen."

In zijn memorie van antwoord stelt verzekeraar B:

"De vijf leiders hebben hun Aansprakelijkheidsverzekering voor Particulieren ondergebracht bij verzekeraar B. De in het geding zijnde verzekering dekt de aansprakelijkheid van de verzekerde als particulier.

Voor wat betreft de toedracht kan verzekeraar B zich aansluiten bij hetgeen verzekeraar A daaromtrent in zijn memorie van eis vermeldt, behoudens het feit dat er naar onze mening in ieder geval twee leiders zijn die niet gezien hebben dat de fles spiritus op de tafel stond.

Doordat er een fles spiritus in de nabijheid van een brander stond is een gevaarlijke situatie ontstaan, waarvoor de leiding als collectief in beginsel aansprakelijk te achten is. Dit laat echter onverlet het feit dat van 15 en 16 jarigen personen, de leeftijden van de gelaedeerden ten tijde van het ongeval, een zeker besef van het gevaar verondersteld mag worden. Verzekeraar B meent dan ook dat de aanwezigheid van eigen schuld aan de zijde van de benadeelden nader onderzocht dient te worden. Dit in tegenstelling tot het standpunt van verzekeraar A.



Verzekeraar A heeft destijds de schaderegeling ter hand genomen en onder cessie vergoedingen verstrekt. Voorts verzocht hij verzekeraar B de verdere schade-afwikkeling ter hand te nemen, zich daarbij beroepend op het subsidiare karakter van zijn aansprakelijkheidsverzekeringen.

Verzekeraar B heeft hiertegen het standpunt ingenomen geen dekking te kunnen verlenen en wel om de volgende redenen:

- a) De verzekerden van verzekeraar B zijn door de Hervormde Jeugdraad -wier aansprakelijkheid bij verzekeraar A is ondergebracht- aangesteld als leiders van een jeugdgroep (de tussenclub). In dit kader treden onze verzekerden niet op persoonlijke titel (particulier) op, maar als vertegenwoordigers van de Hervormde Jeugdraad. Ergo, de leiders hebben niet als individueel lid maar in de hoedanigheid van leider deelgenomen aan het verenigingsleven.
- b) Eerder genoemd leiderschap brengt een grotere mate van verantwoordelijkheid met zich mee, en dus een groter risico. Het is uiteraard niet de bedoeling van verzekeraar B geweest bij het aangaan van de verzekeringsovereenkomst een dergelijk risico te dekken. Gedekt wordt de 'normale' deelname van een verzekerde aan het verenigingsleven.
- c) Verzekeraar B is van mening dat het ongeval is ontstaan in clubverband. De activiteiten aldaar worden georganiseerd door of namens de Hervormde Jeugdraad. De aansprakelijkheden van onder andere het bestuur die ontstaan tijdens dergelijke bijeenkomsten worden gedekt door de aansprakelijkheidsverzekering bij verzekeraar A. De leiders zijn verantwoording verschuldigd aan de Hervormde Jeugdraad, waarmee de ondergeschiktheid een gegeven is. Nu de Hervormde Jeugdraad initiator van bepaalde evenementen is, moet in geval van schade, de aansprakelijkheid en vergoedingsplicht in principe bij hen gelegd worden.

Gezien het voorgaande meent verzekeraar B dat verzekeraar A op grond van het bij zijn verzekerde risico dekking dient te verlenen.

Verzekeraar B verzoekt uw commissie hieromtrent uitspraak te doen."

Overwegingen van de Commissie

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2 lid 2 van haar reglement op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

De commissie constateert dat tussen partijen overeenstemming bestaat over de toedracht van het ongeval; omtrent de mate van aansprakelijkheid van de leiders verschillen partijen van mening, maar vast staat dat de leiders in ieder geval voor een gedeelte aansprakelijk kunnen worden gesteld voor de door het ongeval veroorzaakte schade.

Partijen verschillen van mening over het antwoord op de vraag of de schade al dan niet door de leiders in hun particuliere hoedanigheid is veroorzaakt.

Conform de polisvoorwaarden van de AVP-verzekering van verzekeraar B is niet gedekt de aansprakelijkheid verband houdende met het uitoefenen van een (neven)bedrijf of (neven)beroep, het verrichten van betaalde handarbeid, alsmede het vervullen van de militaire of burgerlijke dienstplicht.

In de jurisprudentie en de literatuur geldt de opvatting dat het begrip particuliere hoedanigheid alle risico's omvat die niet vallen onder de WA-risico's beroep(ambt) of bedrijf.

In de jurisprudentie en de literatuur geldt de opvatting dat het begrip particuliere hoedanigheid alle risico's omvat die niet vallen onder de WA-risico's beroep(ambt) of bedrijf.

Aan de hand van de gestelde feiten en omstandigheden komt de commissie tot het oordeel dat er geen sprake is geweest van een uitoefening van een (neven)bedrijf of (neven)beroep, zodat vastgesteld kan worden dat de schade is veroorzaakt door de vijf leiders in hun particuliere hoedanigheid.

Conclusie

De commissie concludeert dat de in het geding zijnde aansprakelijkheid valt onder de dekking van de AVP-verzekering van verzekeraar B.

De AVB-verzekering van verzekeraar A dekt deze aansprakelijkheid alleen indien geen dekking bestaat op een elders lopende aansprakelijkheidsverzekering.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de Commissie Samenloop gewend ter verkrijging van een bindend advies. De commissie geeft als bindend advies dat verzekeraar B dekking zal dienen te verlenen.

Den Haag, 11 oktober 1995

De Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter,

De secretaris,

mr. H.J. te Winkel

mw.mr. W.H. Quaadvlieg-Meijer