



Uitspraak nr. 80 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "onvoldoende afgestempelde vrachtauto".

Betreft: W.A.-motorrijtuigverzekering/ AVB-verzekering

Partijen: Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen is gerezen.

Feitelijke gegevens

Teneinde een kluis van ongeveer 1500 kg. van de eerste etage van een pand te takelen gebruikte de Firma X een vrachtauto met hijsarm, die zo dicht mogelijk tegen het pand werd geparkeerd. De vrachtauto werd door de chauffeur in verband met de geringe ruimte ter plaatse onvoldoende zijdelings afgestempeld. Op het moment dat de kluis in de takels hing ging de vrachtauto met de kluis kantelen waardoor de kluis met de gevel van het pand in aanraking kwam, tengevolge waarvan het pand werd beschadigd. Voor de vrachtauto is door de Firma X een WA-motorrijtuigverzekering gesloten bij Verzekeraar A. De aansprakelijkheid voor bedrijven en beroepen van deze firma is verzekerd bij Verzekeraar B.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking moet verlenen.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt Verzekeraar A onder meer:

"Wij verschillen met Verzekeraar B van mening over wie dekking zal hebben te verlenen. In onderling overleg hebben wij besloten deze zaak bij u aanhangig te maken. Hieronder onze argumentatie waarom deze schade niet onder de dekking van onze WAM-polis valt.

Artikel a, van onze toepasselijke polisvoorwaarden, sluit schade tijdens laden en lossen expliciet uit. De WAM biedt ons deze mogelijkheid, en het is redelijk om dit uit te sluiten daar een dergelijke gedraging niets van doen heeft met het verkeersrisico van het voertuig.

Bovendien is schade niet door het motorvoertuig toegebracht, maar door de getakelde last. De enige dekking die wij ten aanzien van lading verlenen is conform artikel a, lid 2, als dit van het voertuig valt of is gevallen. Deze dekking is dan echter het gevolg van het verkeersrisico als een voertuig lading vervoert, omdat dit inderdaad een kenmerkend aspect is van het motorvoertuig en er dus gesproken kan worden over het verkeersrisico.

Onderhavige kwestie betreft geenszins vallende lading, maar een bedieningsfout tijdens het laden en lossen, waarin het motorvoertuig een toevallige schakel vormt.

Verzekeraar B heeft nog aangevoerd dat ons artikel b van de facultatieve clausules toepasselijkheid kon hebben. Op deze polis is de clause niet opgenomen. Het feit dat er een alternatief is om door middel van een specifieke clause een aanvullende dekking te verkrijgen voor het laad- en

losrisico bevestigt in feite dat de zogenaamde standaardpolis eenvoudigweg geen dekking biedt voor schade welke wordt veroorzaakt door die last.

Onze conclusie is dan ook dat onze polisvoorwaarden expliciet vermelden dat er voor kwesties als onderhavige geen dekking wordt verleend."

In zijn memorie van antwoord stelt Verzekeraar B onder meer:

"Verzekerde van zowel Verzekeraar B als Verzekeraar A diende een kluis van ongeveer 1500 kg van de eerste etage van een pand te takelen. Hiervoor gebruikte men een vrachtauto met hijsarm, die zo dicht mogelijk tegen de gevel van het pand werd geparkeerd. Op het moment dat de kluis in de takels hing, ging de vrachtauto met de kluis kantelen met als gevolg dat de in de hijskraan hangende kluis met de gevel van het pand in aanraking kwam. Als oorzaak geldt dat in verband met de geringe ruimte de vrachtauto met hijsarm slechts gedeeltelijk werd afgestempeld en zodoende instabiel was voor het uitvoeren van het onderhavige hijswerk.

Van toepassing op deze schade zijn de Algemene voorwaarden aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven en beroepen. In artikel p is uitgesloten van dekking de aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt met een motorrijtuig in de zin van de Wet Aansprakelijkheid Motorrijtuigen.

Volgens Verzekeraar A zijn op deze schade van toepassing haar voorwaarden Motorrijtuigverzekering. Hierin is in artikel a ter zake van de aansprakelijkheid verzekerd schade die zowel veroorzaakt is met of door het motorrijtuig als veroorzaakt is met of door zaken -anders dan bij het laden of lossen- die zich bevinden op, vallen van of zijn gevallen van het motorrijtuig.

Omdat de oorzaak van de schade is gelegen in de wijze van stempelen waardoor de vrachtauto ging kantelen, en dus in het gebruik van het motorrijtuig, is Verzekeraar B van mening dat de schade met of door het motorrijtuig in kwestie werd veroorzaakt. Daarmee is de uitsluiting van art. p van de toenmalige voorwaarden van verzekeraar B van toepassing, alsmede artikel a lid 1 van de voorwaarden van Verzekeraar A.

Waar Verzekeraar A stelt schade tijdens laden en lossen expliciet uit te sluiten, laat zij na te vermelden dat deze uitsluiting slechts van toepassing is op schade die is veroorzaakt met of door zaken die zich bevinden op het motorrijtuig of daarvan afvallen of afgevallen zijn tijdens laad- en loswerkzaamheden.

Dit nu is niet het geval geweest. De lading bevond zich op het moment van de schadetoebrenging niet op de auto noch was daarvan afgevallen, terwijl bovendien de schade niet zijn oorzaak vond in de lading maar in de ondeugdelijke wijze waarop het motorrijtuig was afgestempeld.

Dat de schade weliswaar werd toegebracht met de lading maar daar niet door werd veroorzaakt, is onzes inziens duidelijk. In de voorwaarden van Verzekeraar A is het toebrengen overigens geen vereiste voor het al dan niet verlenen van polisdekking. Verlangd wordt slechts dat de schade door de lading wordt veroorzaakt, hetgeen hier nu juist niet het geval is.

Dit geldt ook voor het argument dat Verzekeraar A het door haar vermelde verkeersrisico wenst te dekken; zijn voorwaarden geven hiertoe geen aanleiding. Verzekeraar B verwijst daartoe nogmaals naar artikel a van de voorwaarden van Verzekeraar A dat dekking verleent voor schade veroorzaakt met of door het motorrijtuig, ongeacht de aard van enig risico. Overigens kan zelfs de vraag worden gesteld of gezien de wijze waarop de vrachtauto werd geparkeerd, deze wel veilig buiten het verkeer tot stilstand werd gebracht."



- Ter ondersteuning van haar standpunt verwijst Verzekeraar B nog naar een aantal uitspraken van de Verbondscommissie Samenloop (de uitspraken nr.: 20, 21, 28, 37, 54, en 70) -

"Het is dan ook om bovengenoemde redenen dat Verzekeraar B van mening is dat voor de schade aan de gevel polisdekking dient te worden verleend op de bij Verzekeraar A gesloten motorrijtuigverzekering en dat geen polisdekking dient te worden verleend op de bij haar gesloten aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven en beroepen."

Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeskil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2 lid 2 van haar reglement op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

De commissie stelt op grond van het aangevoerde feitenmateriaal vast, dat de schade aan de gevel van het pand werd veroorzaakt door het onvoldoende zijdelings afstempelen van de vrachtauto. Toen de kluis in de takels hing kantelde de vrachtauto. Dat de kluis het eerst in aanraking is gekomen met de gevel betekent naar het oordeel van de commissie slechts dat de schade is toegebracht met de lading, niet dat deze is veroorzaakt door de lading.

De commissie is op grond van bovenstaande overwegingen van oordeel dat de schade in dit geval is veroorzaakt met of door het motorrijtuig.

De commissie constateert vervolgens dat de aansprakelijkheid hiervoor op de WA-motorrijtuigverzekering van Verzekeraar A op grond van artikel a lid 1 van de polisvoorwaarden is verzekerd.

Het beroep van Verzekeraar A op de uitsluiting in artikel A voor schade veroorzaakt tijdens laden en lossen faalt omdat deze uitsluiting alleen geldt wanneer de tijdens het laden en lossen ontstane schade veroorzaakt is door lading. Het feit dat de schade is veroorzaakt tijdens het laden en lossen houdt niet in dat de schade is veroorzaakt door lading.

De commissie stelt vast dat de verzekering van Verzekeraar A de aansprakelijkheid van de verzekerde voor de onderhavige schade dekt.

De commissie stelt vervolgens vast dat de AVB-verzekering van Verzekeraar B volgens artikel p schade, veroorzaakt met of door een motorrijtuig in de zin van de WAM, uitsluit.

Conclusie

De commissie concludeert dat de in het geding zijnde aansprakelijkheid uitsluitend onder de dekking van de WA-motorrijtuigpolis van Verzekeraar A valt.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de Verbondscommissie Samenloop gewend ter verkrijging van een bindend advies. De commissie geeft als bindend advies dat Verzekeraar A dekking zal dienen te verlenen.

Den Haag, 15 maart 1995

De Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter, De secretaris,

mr. D.F. Richters

mw. mr. W.H. Quaadvlieg-Meijer