



Uitspraak nr. 77 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "schade door hijsinstallatie op kipauto"

Betreft: AVB-verzekering / W.A.-motorrijtuigverzekering

Partijen: Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen is gerezen.

Feitelijke gegevens

Op 15 januari 1992 heeft zich een ongeval voorgedaan waarbij een kipauto van het bedrijf X was betrokken.

Tijdens laad- en loswerkzaamheden is door een vermoedelijk defect in het hydraulisch systeem van de hijsinstallatie, onderdeel uitmakend van de kipauto, een werknemer van het bedrijf, de heer Y, bekneld geraakt tussen de arm van de hijsinstallatie en de kipauto. De heer Y liep hierdoor letsel op, voor welke schade zijn werkgever aansprakelijk wordt gehouden.

Ten name van X loopt een aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven bij verzekeraar A. Voor de kipauto is een w.a.-motorrijtuigverzekering van kracht bij Verzekeraar B.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

Verzekeraar A en verzekeraar B leggen gezamenlijk het geschil aan de Verbondscommissie voor en stellen het navolgende:

"Een ongeval heeft zich voorgedaan waarbij is betrokken een kipauto, eigendom van X.

Bij het ongeval heeft de heer Y letsel opgelopen.

De heer Y heeft zijn werkgever X aangesproken met een eis tot schadevergoeding.

De toedracht van het ongeval is dat tijdens laad- en loswerkzaamheden door een vermoedelijk defect in het hydraulisch systeem van de hijsinstallatie, onderdeel uitmakend van bovengenoemde kipauto, de heer Y tussen de arm van de hijsinstallatie en de kipauto bekneld is geraakt.

Verzekeraar B is bij de zaak betrokken op grond van een aansprakelijkheidsverzekering voor motorrijtuigen.

Verzekeraar A is bij de zaak betrokken op grond van een aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven ten name van X.

Verzekeraar B betoogt dat de aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven dekking biedt omdat het gaat om de eventuele aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt tijdens laad- en loswerkzaamheden, terwijl de aansprakelijkheidsverzekering voor motorrijtuigen de aansprakelijkheid voor dergelijke schade uitsluit.

Verzekeraar A betoogt dat de aansprakelijkheidsverzekering voor motorrijtuigen dekking biedt omdat het gaat om schade door een vermoedelijk defect van het motorrijtuig en de aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven schade veroorzaakt met of door motorrijtuigen uitsluit.

Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2 lid 2 van haar reglement.

De commissie stelt vast dat tussen partijen overeenstemming bestaat over de toedracht van het ongeval. Partijen gaan ervan uit dat de schade is veroorzaakt met of door een onderdeel van het motorrijtuig.

De w.a.-motorrijtuigverzekering van verzekeraar B biedt dekking voor de aansprakelijkheid voor schade die door het motorrijtuig is veroorzaakt.

Onder het opschrift: "ladingrisico" staat in artikel a van de polisvoorwaarden van verzekeraar B de bepaling dat "meeverzekerd is de schade aan derden toegebracht met of door de lading, terwijl deze zich bevindt op, wordt vervoerd met, valt van of nadat deze is gevallen van het motorrijtuig. Schade veroorzaakt tijdens laden of lossen is uitgesloten."

Gezien de samenhang tussen het opschrift en de redactie is de commissie van oordeel dat deze uitsluiting in artikel a zich beperkt tot schade toegebracht met of door de lading tijdens het laden en lossen.

De commissie stelt derhalve vast dat de aansprakelijkheid voor de onderhavige schade gedekt is op de w.a.-motorrijtuigverzekering van verzekeraar B, nu de schade niet werd toegebracht door de lading, maar door een onderdeel van het motorrijtuig.

De commissie stelt voorts vast dat de AVB-verzekering van verzekeraar A ingevolge artikel p van de polisvoorwaarden de aansprakelijkheid dekt voor schade veroorzaakt met of door motorrijtuigen tijdens het laden en lossen van een vervoermiddel.

De polisvoorwaarden van verzekeraar A bevatten echter onder paragraaf X een samenloopregeling waarin wordt bepaald dat, indien een door de verzekering gedekte schade eveneens op een andere polis is gedekt, of daarop zou zijn gedekt indien deze verzekering niet zou hebben bestaan, deze verzekering als excedent van de andere polis respectievelijk als verschil in voorwaarden loopt.



Conclusie

De commissie concludeert dat beide verzekeringen in beginsel dekking bieden voor de veroorzaakte schade.

De dekking van de verzekering van verzekeraar A is echter secundair van karakter op grond van de samenloopbepaling onder X.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de Commissie Samenloop gewend ter verkrijging van een bindend advies. De commissie geeft als bindend advies dat verzekeraar B primair dekking zal verlenen.

Den Haag, 2 juni 1994

De Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter,

De secretaris,

mr. H.J. te Winkel

mw.mr. W.H. Quaadvlieg-Meijer