



Uitspraak nr. 74 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "schade door kraan op vrachtauto"

Betreft: w.a.-motorrijtuigverzekering / aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven en beroepen

Partijen: Verzekeraar A
en
Verzekeraar B

Verzekeraar A en A hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

Door de heer X, bestuurder van een vrachtauto van Y, is in Duitsland schade veroorzaakt. De schade is toegebracht tijdens het lossen met een hydraulische kraan die op de vrachtauto is bevestigd. Voor de vrachtauto liep ten tijde van het ongeval een w.a.-motorrijtuigverzekering bij Verzekeraar A. Het AVB-risico van Y was verzekerd bij verzekeraar B.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen voor de geleden schade.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt verzekeraar A:

"Verzekeraar A geeft eerbiedig te kennen: dat een schade is veroorzaakt door X, bestuurder van de vrachtwagen, eigendom van Y, verzekerd conform de WAM bij verzekeraar A, aan een in aanbouw zijnde kap, eigendom van Z;

dat de schade is veroorzaakt tijdens het lossen met een hydraulische kraan die bevestigd is op de vrachtwagen;

dat de schade veroorzaakt tijdens laden en lossen conform de geldende polisvoorwaarden van verzekeraar is uitgesloten;

dat verzekeraar A op grond van paragraaf 10 van de A.K.B. (Den Allgemeinen Bedingungen für die Kraftfahrtversicherung), alsmede paragraaf 1 van het P.F.L.V.G. (Plichtversicherungsgesetz) de schade aan benadeelde heeft vergoed ad DM 47.712,18. De gemaakte kosten op grond van het "Londonner abkommen" conform de circulaire K13/88M van 02-06-1988 omvatten DM 5.800,-;

dat tijdens de schadedatum door Y, een aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven en beroepen geldend was, gesloten bij Verzekeraar B.

dat volgens verzekeraar A het laden en lossen typisch een AVB-risico is. Hierbij wordt verwezen naar uitspraak nr. 10 van 3 november 1981, VR 1983, 3 van de Verbondscommissie Samenloop;

dat verzekeraar A, verzekeraar B gehouden acht diens volledige uitkering, alsmede de daarbij gemaakte kosten, ten belopen van het totaal bedrag DM 53.512,18 te voldoen;

Redenen, waarom eiser zich wendt tot de Verbondscommissie Samenloop met het eerbiedige verzoek bindend advies in deze uit te spreken"

In zijn memorie van antwoord stelt verzekeraar B onder meer:

"Blijkens het aanrijdingsformulier van Y is de schade rechtstreeks door de op de vrachtauto gemonteerde kraan toegebracht. De schade is niet door de met de kraan verplaatste lading veroorzaakt, maar door de kraan die onderdeel uitmaakt van de vrachtauto, dus "door het motorrijtuig" in de zin van de vrachtautoverzekering van verzekeraar A.

Of de schade wel of niet "in het verkeer" is veroorzaakt, is in dit geval niet relevant. De schade is namelijk veroorzaakt in Duitsland en de Duitse "WAM" maakt geen onderscheid tussen verkeersrisico en werkrisico. Op grond daarvan heeft verzekeraar A de schade vergoed. Daarvoor biedt de vrachtautoverzekering, met verzekeringsgebied Europa, ook onvoorwaardelijk dekking, zoals blijkt uit de aanhef en uit artikel a van Rubriek II Bijzondere Voorwaarden voor aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen. Krachtens artikel 3, lid 3 WAM moet de verzekering voldoen aan de eisen welke door de aldaar, in casu Duitsland geldende wetgeving worden gesteld en blijkens artikel a van verzekeraar A is dat ook het geval.

De verzekering bevat ook de bekende "WAM-strik" en wel: met voorbijgaan aan hetgeen anders in de verzekeringsvoorwaarden mocht zijn bepaald. Hierdoor heeft bijvoorbeeld de uitsluiting van artikel b, slot (laden en lossen) geen werking. Met andere woorden: de aansprakelijkheid voor de door de vrachtauto van Y in Duitsland toegebrachte schade is zonder enige restrictie gedekt op de autopolis van verzekeraar A.

Dit geldt evenwel niet voor onze AVB-polis.

Weliswaar is de standaard-uitsluiting van p van de AVB-voorwaarden inzake aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt met of door een motorrijtuig niet van toepassing bij laden en lossen, maar dan wel alleen indien de schade toegebracht is met of door goederen, die (...) geladen of gelost worden van een motorrijtuig. Daarvan was hier echter geen sprake, omdat de schade door de kraan werd veroorzaakt. De dekking voor laden en lossen is dus niet van toepassing. Bovendien is deze dekking subsidiair, zoals blijkt uit het slot van p, zodat de polis van verzekeraar A voor zou gaan.

Clausule c is hier niet van toepassing, omdat zij uitsluitend de aansprakelijkheid dekt voor schade veroorzaakt op het bouwterrein met of door motorrijtuigen voor zover de verzekerden als bedoeld in q van de voorwaarden en in lid 1 van de clausule betrokken zijn bij een werk dat door of namens de verzekeringnemer wordt uitgevoerd en onze verzekerde het werk niet uitvoerde, maar alleen leverancier was.

Overigens geldt die dekking ook niet voor die eigenaar van het motorrijtuig die een verplichte WAM-verzekering heeft gesloten zoals blijkt uit lid 2. Bovendien is ook deze dekking weer subsidiair, zoals blijkt uit het slot van lid 1 en het slot van lid 2, zodat opnieuw de polis van verzekeraar A voor zou gaan.

Onze conclusie is dan ook dat de WAM-polis van verzekeraar A onbeperkt dekking biedt voor de schade en onze AVB-polis in het geheel niet. Er is dus geen sprake van samenloop van dekkingen zodat de eis van verzekeraar A dient te worden afgewezen.

Een vergelijking van deze casus met die in de door verzekeraar A genoemde uitspraak 10 van uw commissie gaat niet op, omdat de relevante omstandigheden als lokale wetgeving, functie motorrijtuig, daarmee verrichte handeling en polisredactie afwijkend zijn."

Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2 lid 2 van haar reglement.



De commissie constateert, dat tijdens het lossen van goederen schade is toegebracht met een kraan, die op de door verzekeraar A verzekerde vrachtauto was bevestigd.

Dit voorval vond plaats in Duitsland.

Voor deze schade is de bestuurder van de vrachtauto volgens Duits recht aansprakelijk.

De commissie constateert voorts, dat de w.a.-motorrijtuigverzekering van verzekeraar A blijkens Rubriek II Bijzondere voorwaarden voor aansprakelijkheidsverzekering voldoet aan de door of krachtens de WAM gestelde eisen en dat conform het bepaalde in artikel a de aansprakelijkheid van verzekerde in het buitenland is gedekt overeenkomstig de daar geldende wet, indien aldaar een met de WAM overeenkomende wet van toepassing is.

In Duitsland, waar het voorval plaatsvond, geldt een dergelijke met de WAM overeenkomende wet.

Nu de verzekering van verzekeraar A krachtens artikel a verplicht dekking biedt voor de schade, waarvoor de verzekerde van verzekeraar A aansprakelijk is, gaat diens beroep op de uitsluiting van artikel b niet op.

De commissie is op grond van bovenstaande overwegingen van oordeel dat de aansprakelijkheid van de door de vrachtauto van Y veroorzaakte schade op de w.a.-motorrijtuigverzekering van verzekeraar A is gedekt.

De commissie constateert, dat de uitsluiting in artikel p van de AVB-polis van verzekeraar B voor schade veroorzaakt met of door een motorrijtuig niet geldt voor de aansprakelijkheid voor schade toegebracht met of door goederen, die zich bevinden op, vallen of gevallen zijn van, geladen worden op of gelost worden van een motorrijtuig. Van een dergelijke situatie is hier geen sprake omdat de tijdens het lossen veroorzaakte schade niet werd toegebracht met of door goederen, maar door de op de vrachtauto bevestigde kraan, zijnde (een onderdeel van) de vrachtauto.

De commissie stelt derhalve vast dat de door het motorrijtuig veroorzaakte schade op de AVB-verzekering van de dekking is uitgesloten.

Conclusie

De commissie concludeert dat de in het geding zijnde aansprakelijkheid uitsluitend onder de dekking van de w.a.-motorrijtuig polis van verzekeraar A valt.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend ter verkrijging van een bindend advies.
De commissie geeft als bindend advies dat verzekeraar A dekking zal dienen te verlenen.

Den Haag, 11 november 1993

De Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter,

De secretaris,

mr. H.J. te Winkel

mw. mr. W.H. Meijer