

**Uitspraak nr. 68 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "bewegende achterlaadklep"**

Betreft: w.a. motorrijtuigverzekering / werk- en landbouwmaterieelverzekering

Partijen: Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

Een vrachtwagen werd geladen met rij-platen. Het laden vond plaats op een openbare weg ter hoogte van een kruispunt, waarbij de vrije doorgang deels was geblokkeerd. De rij-platen werden aan de zijkant van de vrachtauto met behulp van een shovel opgeladen. Gezien de lengte van de rij-platen werd de achterklep van de vrachtauto ontgrendeld. Terwijl een fietsster zich achter de vrachtwagen bevond, werd een plaat geladen, waardoor de achterlaadklep van de vrachtwagen omhoog kwam. De fietsster werd door de klep geraakt en liep hierdoor letsel op.

Zowel de shovel als de vrachtwagen zijn eigendom van de firma X.

Het aansprakelijkheidsrisico van de vrachtwagen was ten tijde van het ongeval verzekerd bij verzekeraar A, dat van de shovel bij verzekeraar B.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt verzekeraar A:

"Een vrachtwagen staat stil om geladen te worden met rij-platen. Het laden vindt plaats met behulp van een shovel. Het gaat hier om rij-platen met een lengte van 6 en 8 meter. De platen van 8 meter passen niet in de lengte-richting in de laadbak van de zandauto. Om deze platen toch te kunnen vervoeren met deze vrachtauto, ontgrendelt men, normaal gesproken, de achterklep. Met de shovel worden de rij-platen over de zijkant van de laadbak in de laadbak geplaatst, waarna deze langzaam richting achterzijde glijden en de achterklep openduwen. Dit betekent dat deze rij-platen enigszins uitsteken en dat de klep achter los hangt.

Een fietsster wil de vrachtwagen aan de achterzijde passeren, daar de vrachtwagen de doorgang blokkeert. Op het moment dat de fietsster zich achter de vrachtwagen bevindt, wordt er weer een plaat van 8 meter geladen waardoor de achterklep opeens naar buiten komt. Als gevolg hiervan is de fietsster gewond geraakt.

Zowel de shovel als de vrachtwagen zijn eigendom van het bedrijf X. De shovel is voor het risico van wettelijke aansprakelijkheid verzekerd bij verzekeraar B en de vrachtwagen is

verzekerd bij verzekeraar A. In de hoedanigheid van eerst aangesproken assuradeur treedt verzekeraar A op als regelend assuradeur ten opzichte van het slachtoffer.

Partijen stellen vast dat het bedrijf X aansprakelijk is voor de schade ten opzichte van de fietsster. Partijen verschillen van mening over de vraag of de WAM-verzekeraar van de vrachtwagen dan wel de verzekeraar van de shovel aansprakelijk is voor de schade.

Verzekeraar A stelt zich op het standpunt dat de schade niet voor zijn rekening dient te komen omdat de schade is veroorzaakt tijdens het laden en lossen, hetgeen uitgesloten is krachtens artikel p van de bijzondere voorwaarden WA-verzekering Motorrijtuigenverzekering Bedrijfs-wagenparken.

Daarnaast is verzekeraar A van mening dat, gezien het feit dat de handelingen van de shovelbestuurder hebben geleid tot de schade, zij niet gehouden is tot schadevergoeding. Er is geen sprake van een onrechtmatig handelen aan de zijde van de vrachtwagenbestuurder omdat de beweging van de laadklep door de shovelbestuurder in gang is gezet.

Op grond van het voorgaande is verzekeraar A van mening dat verzekeraar B gehouden is de schade van het slachtoffer te vergoeden en verzoekt dienovereenkomstig uitspraak te doen."

In zijn memorie van antwoord stelt verzekeraar B:

"Verzekeraar A dekt de aansprakelijkheid voor schade aan personen en goederen veroorzaakt door de vrachtwagen.

Verzekeraar B dekt de aansprakelijkheid voor schade aan personen en zaken veroorzaakt met of door de shovel.

De vrachtwagen en de shovel zijn eigendom van een en dezelfde verzekerde, namelijk bedrijf X.

Ten tijde van het voorval stond de vrachtwagen zodanig geparkeerd dat voor de gebruikers van het aldaar aanwezige fietspad een doorgang van slechts enkele tientallen centimeters was opengelaten. De vrachtwagen werd met behulp van de shovel geladen met rij-platen.

De betrokken wederpartij, de fietsster, stapte af, omdat haar doorgang als boven omschreven werd geblokkeerd door de vrachtwagen, en werd tijdens het passeren door de omhoog komende achterlaadklep van de laadbak van de vrachtwagen geraakt.

In overleg met verzekeraar B is verzekeraar A opgetreden als regelend assuradeur ten opzichte van het slachtoffer.

In de memorie van eis stelt verzekeraar A vast dat bedrijf X aansprakelijk is. Gegeven de omstandigheid dat zowel de vrachtwagen als de shovel in eigendom toebehoort aan bedrijf X en onder de van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden van verzekeraar A en verzekeraar B geen wezenlijk verschil bestaat tussen de daarin genoemde verzekerde partijen, menen ook wij dat bedrijf X aansprakelijk is ten opzichte van de wederpartij.

Blijkens de memorie van eis stelt verzekeraar A zich op het standpunt dat de schade niet voor zijn rekening dient te komen, omdat deze is veroorzaakt tijdens het laden en lossen, hetgeen is uitgesloten krachtens artikel p van de Bijzondere Voorwaarden. Daarnaast meent verzekeraar A dat zij niet gehouden is tot schadevergoeding, gezien het feit dat de handelingen van de shovelbestuurder hebben geleid tot de schade. De achterlaadklep van de vrachtauto zou in beweging zijn gezet door de shovelbestuurder. Aan de zijde van de vrachtwagenbestuurder zou geen sprake zijn van een onrechtmatig handelen.



Verzekeraar B verschilt met verzekeraar A van mening over de vraag wie gehouden is dekking te verlenen.

Daarnaast verschilt verzekeraar B met verzekeraar A van mening over de vraag welke van de, onder de respectievelijk van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden van verzekeraar A en en verzekeraar B verzekerde bestuurders aansprakelijk is te achten.

Vast staat dat de schade is veroorzaakt door de bewegende achterlaadklep, zijnde een onderdeel van de vrachtwagen. Verzekeraar B is van mening dat verzekeraar A reeds daarom gehouden is dekking te verlenen. Wij verwijzen naar uitspraak samenloop nr. 37 inzake 'ontweken bovenklep'.

Verzekeraar B meent voorts dat het enkele feit dat de schade ontstond tijdens het laden van de vrachtwagen met behulp van de shovel nog niet wil zeggen dat sprake is van een laad-(of los-) risico, een risico dat dan overigens gedekt zou behoren te zijn onder de AVB-verzekering ten name van bedrijf X en wel op grond van de regeling die in 1959 in het leven is geroepen door de NVVA en de W.A.V. (o.a. uitspraak samenloop nummer 12 inzake 'van trailer afgereden auto').

Het is verzekeraar B bekend, dat de AVB-verzekeraar van bedrijf X, kennis genomen hebbend van het standpunt van verzekeraar A, een onderzoek heeft gedaan aan de hand waarvan zou worden vastgesteld of sprake was van een schade, veroorzaakt tijdens het laden en dat verzekeraar A vervolgens de mening van deze AVB-verzekeraar deelde in die zin dat voor haar geen taak was weggelegd.

Gegeven de wijze waarop de vrachtwagen stond geparkeerd, is daarbij onvoldoende rekening gehouden met de mogelijkheid van een voorval als waarvan hier sprake is geweest. Verzekeraar B is van mening dat dit feit is aan te merken als een omstandigheid, die voortvloeit uit het gebruik van de vrachtwagen als zodanig en een burgerrechtelijke aansprakelijkheid impliceert waartoe de vrachtwagen aanleiding heeft kunnen geven en op grond waarvan verzekeraar A gehouden is dekking te verlenen. Wij verwijzen naar uitspraak samenloop nummer 28 inzake 'losbak', resp. nummer 13 inzake 'met auto gerooide boom', nummer 23 inzake 'gecultiveerd land' j° nummer 33 inzake 'omgeploegde leliebollen'.

De mening van verzekeraar A dat de handelingen van de shovelbestuurder de beweging van de achterlaadklep van de vrachtwagen in gang hebben gezet respectievelijk tot de schade hebben geleid, is niet met feiten onderbouwd. De daartoe benodigde en relevante stukken waaronder het proces-verbaal, zijn niet aan ons overgelegd.

In de memorie van eis stelt verzekeraar A dat de rij-platen met behulp van de shovel over de zijkant van de laadbak in de laadbak van de vrachtwagen werden geplaatst, waarna deze platen langzaam richting achterzijde gleden en de achterlaadklep zouden hebben opengeduwd. De aldus omschreven handelingen van de shovelbestuurder op zichzelf beschouwd, zijn naar de mening van verzekeraar B niet zodanig geweest, dat hem daarvan enig relevant verwijt te maken valt respectievelijk dat verzekeraar B onder haar werkmaterieelverzekering gehouden is dekking te verlenen."

Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeskil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2 lid 2 van haar reglement op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

De commissie overweegt dat tussen partijen overeenstemming bestaat over de aansprakelijkheid van de firma X, verzekeringnemer van beide verzekeringen.

Het geschil gaat over de vraag, welke polis uiteindelijk dekking dient te bieden voor de veroorzaakte schade.

De commissie stelt op basis van het aangevoerde feitenmateriaal vast, dat de schade is veroorzaakt door de onzorgvuldige wijze waarop de rij-platen ter plaatse met de shovel op de vrachtwagen geladen zijn, met als gevolg dat door de plotseling omhoog komende laadklep schade werd toegebracht. Hieruit volgt dat de shovel-chauffeur aansprakelijk is voor de veroorzaakte schade. De omstandigheid dat de fietsster direkt werd geraakt door de klep, zijnde een onderdeel van de vrachtauto, doet aan deze aansprakelijkheid niets af.

Een vergelijking met de door verzekeraar B genoemde uitspraken van de Commissie Samenloop is naar het oordeel van de Commissie niet relevant, omdat de feitelijke toedracht anders is. Het verschil is dat behalve de vrachtwagen met bewegende achterlaadklep er nu ook betrokkenheid bij de schade is geweest van een tweede voertuig, namelijk de shovel.

De aansprakelijkheid van de shovelbestuurder voor de veroorzaakte schade is gedekt op de werkmaterieelverzekering van verzekeraar B, aangezien deze verzekering volgens artikel a de aansprakelijkheid van de bestuurder van het object dekt voor schade aan personen en zaken veroorzaakt met of door het object.

De w.a.-motorrijtuigverzekeraar A heeft als eerst aangesprokene de regeling van de schade van het slachtoffer ter hand genomen. Aangezien de schade veroorzaakt is tijdens laden en lossen, kan verzekeraar A naar het oordeel van de commissie ingevolge artikel p j^o artikel q tegenover de verzekeringnemer een beroep doen op de uitsluiting met betrekking tot schade veroorzaakt tijdens laden of lossen.

Conclusie

De commissie concludeert dat de aansprakelijkheid voor deze schade wordt gedekt door de werkmaterieelverzekering van verzekeraar B. De wa-motorrijtuigpolis van verzekeraar A bevat een uitsluiting voor aansprakelijkheid voor tijdens laden en lossen veroorzaakte schade.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de Commissie Samenloop gewend ter verkrijging van een bindend advies. De Commissie geeft als bindend advies dat verzekeraar B dekking zal dienen te verlenen.

Den Haag, 3 september 1992

De Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter,

De secretaris,

mr. H.J. te Winkel

mw. mr. W.H. Meijer