



Uitspraak nr. 66 van de Verbondscommissie Samenloop inzake 'omgevallen steiger'.

Betreft: aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven / aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren

Partijen: Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

A en B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

De heer X was op een zaterdag samen met een vriend bezig het buitenwerk van het huis van zijn ouders te schilderen. Hij gebruikte hierbij materiaal uit zijn eigen schildersbedrijf, onder andere een rolsteiger.

Als gevolg van een plotselinge rukwind die onder het aan de rolsteiger bevestigde zeildoek sloeg, werd deze steiger omgetrokken. Deze kwam terecht op de heer Y, de buurman van de ouders van de heer X, die daardoor letsel opliep.

Het schildersbedrijf van de heer X is verzekerd op een AVB-polis bij A.

De particuliere aansprakelijkheid van de heer X is verzekerd bij B.

Partijen verschillen van mening over de vraag welke van beide verzekeringen dekking moet verlenen voor de door de heer X veroorzaakte schade.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt A:

"A heeft de heer X verzekerd in zijn hoedanigheid van eigenaar van een schilder- en behangersbedrijf met, laatstelijk, gemiddeld drie personeelsleden.

Op een zaterdag is een schilderssteiger waaraan een dekkleed was vastgemaakt en welke tegen de gevel van een huis stond opgesteld, omgewaaid doordat er een rukwind onder het dekkleed kwam.

Een buurman, de heer Y, kreeg deze steiger op zich en liep daardoor letsel op.

Wij ontvingen de schademelding van verzekerde waarna wij een toedrachtsonderzoek lieten instellen.

Uit het rapport dat wij daarop ontvingen bleek dat het ongeval kon ontstaan doordat verzekerde het huis van zijn ouders aan het schilderen was.

Hij verrichtte deze werkzaamheden geheel belangeloos met materialen van zijn eigen schildersbedrijf en werd daarbij geholpen door een vriend van hem die niet in loondienst bij verzekerde was.

Op grond hiervan concludeerden wij dat hier geen sprake was van een aansprakelijkheid die voortvloeit uit een bedrijfsmatige handelwijze maar dat verzekerde handelde als particulier.

Wij hebben ons dan ook in verbinding gesteld met B, de particuliere aansprakelijkheidsverzekeraar van de heer X, met het verzoek deze zaak verder in behandeling te nemen.

Zij konden onze zienswijze niet delen en wij spraken af dat wij de zaak voorlopig in behandeling zouden blijven houden teneinde de gelaedeerde niet te benadelen, en dat wij de zaak aan uw commissie zouden voorleggen.

Wij zijn van mening dat er in dit geval weliswaar sprake is van gebruik van materialen van verzekerdes schildersbedrijf en dat verzekerde gebruik maakte van zijn bekwaamheden als schilder, maar dat dit daarom nog niet noodzakelijkerwijs inhoudt dat er sprake is van bedrijfsmatige werkzaamheden.

Daartoe is ons inziens op zijn minst vereist dat er tegenover die werkzaamheden enige vergoeding staat welke in het bedrijfsresultaat tot uiting moeten komen, al was het maar kweken van goodwill.

Hiervan is in dit geval geen sprake: verzekerde verrichtte zijn werkzaamheden geheel belangeloos bij een familielid dat, zo mogen wij aannemen, geen zakelijke relatie met zijn schildersbedrijf heeft.

Zij dragen dan ook in generlei opzicht aan het bedrijfsresultaat bij. De positie van verzekerde is volledig vergelijkbaar met die van een willekeurige derde die vrijwillig en om niet een klus bij een ander uitvoert.

Dat hij een speciale kundigheid had met betrekking tot de door hem uitgevoerde werkzaamheid willen wij niet ontkennen, maar achten wij irrelevant: dit kan ook voor een derde gelden, bijvoorbeeld een van zijn werknemers die voor familie gaat schilderen.

Concluderend zijn wij dan ook van mening dat niet A als AVB-verzekeraar maar B als AVP-verzekeraar van de heer X dekking behoort te verlenen.

Wij willen u dan ook verzoeken overeenkomstig uitspraak te doen."

In zijn memorie van antwoord stelt B:

"Wij zijn in tegenstelling tot A wel van mening dat de werkzaamheden als beroepswerkzaamheden moeten worden aangemerkt. Verzekerde was op het moment van de schade bezig met schilderswerkzaamheden. De gereedschappen/hulpmiddelen noodzakelijk om deze werkzaamheden te verrichten zijn eigendom van het schildersbedrijf.

Bij de beoordeling of deze werkzaamheden particulier dan wel bedrijfsmatig werden uitgevoerd gebruikt A als criterium de betaling. Hoewel er wordt verklaard dat geen betaling heeft plaatsgevonden is er niet gesteld dat er geen sprake was van een andere 'betalingsvorm', bijvoorbeeld dienst/wederdienst. Naar onze mening zijn de uitgevoerde werkzaamheden beroepswerkzaamheden nu zij op geen enkel punt hiervan afwijken. Verzekerde verrichtte als schilder werk en hij gebruikte ook alle middelen van het bedrijf om deze werkzaamheden te kunnen uitvoeren. Het enkele feit dat één en ander op zaterdag gebeurde maakt de werkzaamheden nog niet tot particuliere werkzaamheden.

Mocht u overigens tot de conclusie komen dat beide polissen dekking bieden, dan wijzen wij u erop dat wij dan slechts secundaire dekking bieden."

#### Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2 lid 2 van haar reglement, op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

Tussen partijen staat vast dat de heer X aansprakelijk is voor de veroorzaakte schade. Partijen verschillen van mening over het antwoord op de vraag of betrokkene de werkzaamheden als particulier of bedrijfsmatig uitvoerde.



Uit de feiten blijkt dat de schilderswerkzaamheden door de heer X werden verricht

- als dienst aan zijn ouders zonder betaling,
- op de vrije zaterdag, en
- daarbij geholpen door een vriend die niet bij hem in loondienst was.

Op grond hiervan concludeert de commissie dat de door de heer X verrichte werkzaamheden weliswaar verband hielden met de uitoefening van zijn beroep als schilder, maar dat zij niet in de bedrijfsmatige sfeer werden uitgevoerd.

Hieruit volgt dat de AVB-polis geen dekking biedt aangezien die uitsluitend dekking verleent voor de aansprakelijkheid van verzekeringnemer in de hoedanigheid van schilders- en behangersbedrijf.

De commissie stelt tevens vast dat de AVP-polis in artikel p bepaalt dat de aansprakelijkheid verband houdende met het uitoefenen van een bedrijf of beroep weliswaar niet is gedekt, maar dat deze beperking niet geldt indien dergelijke werkzaamheden voor anderen dan verzekerden worden verricht tijdens vakantie of vrije tijd al dan niet tegen betaling, voor zover er elders geen dekking bestaat.

#### Conclusie

De commissie concludeert dat de in het geding zijnde aansprakelijkheid uitsluitend onder de dekking van de AVP-polis van B valt.

#### Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend ter verkrijging van een bindend advies. De commissie geeft als bindend advies dat B dekking zal dienen te verlenen.

Den Haag, 19 mei 1992.

De Verbondscommissie Samenloop

de voorzitter,

de secretaris,

mr. H.J. te Winkel

mevr. mr. W.H. Meijer