

Uitspraak no. 23 van de Verbondscommissie Samenloop inzake  
"Gecultiveerd land"

---

Betreft : aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven/w.a.-  
motorrijtuigverzekering

Partijen : Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen beide partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

X had opdracht enige stukken land te cultiveren (de grond los en gelijk te maken). Het werk werd uitgevoerd met een landbouwtractor waaraan een cultivator bevestigd was. X bewerkte echter ook een niet in de opdracht begrepen aangrenzend stuk land, met schade aan goederen (gewassen) van derden als gevolg.

In verband met de gecompliceerde aard zou de opdrachtgever nog tijdens het werk komen kijken of de opdracht goed werd uitgevoerd. Toen hij kwam was het kwaad al geschied.

X had het w.a.-motorrijtuigrisico van de combinatie bij Verzekeraar B ondergebracht, het bedrijfsaansprakelijkheidsrisico bij Verzekeraar A. Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt Verzekeraar A:

"De bij ons lopende aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven sluit van dekking uit de aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt met of door o.a. motorrijtuigen en de daaraan gekoppelde aanhangwagens e.d. Deze schade is derhalve van dekking uitgesloten: de landbouwtrekker is immers een motorrijtuig en de cultivator valt onder het begrip "aanhangwagen e.d.".

De bij Verzekeraar B lopende w.a.-motorrijtuigverzekering bepaalt dat gedekt is de aansprakelijkheid van de verzekerden wegens schade met of door het verzekerde motorrijtuig toegebracht. Gekoppelde aanhang aan tractoren en zelfrijdende landbouwmachines is tot een maximum van twee stuks meeverzekerd."

-2-

In zijn memorie van antwoord stelt Verzekeraar B:

"De oorzaak van de schade is duidelijk gelegen in het geven van een onjuiste, onduidelijke of onvolledige opdracht. De tractor is een toevallige, niet van belang zijnde schakel in het geheel. Met de tractor is geen enkele onjuiste manoeuvre verricht en X heeft als bestuurder geen enkele fout gemaakt, die tot het ontstaan van de schade heeft geleid."

#### Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2, sub 2, van haar reglement, als hoedanig de commissie het in behandeling neemt.

De commissie constateert dat van schuld van de opdrachtgever niet is gebleken. Weliswaar wordt dit door een der partijen gesteld, doch niet met feiten onderbouwd.

De commissie stelt vast dat redelijkerwijs van een verkeerssituatie geen sprake is.

Gezien de inhoud van beider polisbepalingen is de commissie van oordeel dat het hier gaat om de vraag of de schade met of door het motorrijtuig dan wel door onzorgvuldig handelen van verzekerde bij het cultiveren is teweeggebracht.

De commissie is van oordeel dat de schade weliswaar materieel is teweeggebracht met of door een motorrijtuig, maar dat beslissend is of dit ook de relevante oorzaak van de schade is.

De commissie is van mening dat, in het onderhavige geschil, het motorrijtuig niet een onmisbare schakel in de veroorzaking was. Het motorrijtuig speelde hier slechts een toevallige rol. Relevante oorzaak van de schade was het onzorgvuldig handelen van verzekerde bij het cultiveren.

#### Conclusie

De commissie concludeert dat in het onderhavige geschil de schade werd teweeggebracht door het onzorgvuldig handelen van verzekerde bij het cultiveren.

#### Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend om een bindend advies. De commissie geeft als haar bindende advies dat Verzekeraar A dekking zal hebben te verlenen.

's-Gravenhage, 8 maart 1984

De Verbondscommissie Samenloop,

De voorzitter,

w.g. B.H. van Beem

(B.H. van Beem)

De secretaris,

w.g. S.N.W. Karreman

(mr. S.N.W. Karreman)