

UITSPRAAK no. 20 van de Verbondscommissie Samenloop inzake  
"Losgesprongen mangatdeksel"

Betreft : w.a.-motorrijtuigverzekering/aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven

Partijen : Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen beide partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

Een tankwagen moest op een fabrieksterrein stookolie lossen. Tijdens het verpompen van de olie staat de tank onder druk. Vermoedelijk als gevolg van een slechte lasverbinding brak de bout, waarmee het mangatdeksel bovenop de tankauto wordt vastgezet. Dit had tot gevolg dat het mangatdeksel open sprong en de stookolie er uit spoot, met schade aan derden als gevolg. Het w.a.-motorrijtuigrisico van de tankauto is bij Verzekeraar A ondergebracht, het bedrijfsaansprakelijkheidsrisico bij Verzekeraar B. Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt Verzekeraar A:

"Blijkens het in onze opdracht terzake uitgebrachte expertiserapport is de schade bij het lossen veroorzaakt.

Immers moest er om de tankauto te lossen druk op de olie worden gezet om deze uit de tank te kunnen pompen, ten gevolge waarvan de bout waarmee het mangatdeksel op de tank was bevestigd brak en de stookolie uit het daardoor geopende mangatdeksel spoot met bovenvermeld gevolg.

Ingevolge de bij Verzekeraar B lopende aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven wordt de schade veroorzaakt door lading, bij het laden of lossen van motorrijtuigen en/of aanhangwagens, gedekt. Overeenkomstig de "1964-regeling" (circulaire N.V.V.A., nr. L-64/52 en circulaire W.A.V., nr. L-64/12), blz. 2 clause 2b, wordt in de bij ons lopende w.a.-motorrijtuigpolis aanvullende dekking voor hetzelfde risico verleend. Partijen zijn het erover eens dat verzekerde aansprakelijk is voor de ontstane schade, doch verschillen van mening over de vraag of in dezen sprake is van een laad- en losrisico op grond waarvan Verzekeraar B primair dekking dient te verlenen, dan wel een motorrijtuigrisico.

-2-

Vaststaat immers dat het mangatdeksel ten gevolge van voor de lossingswerkzaamheden benodigde druk is open gesprongen. Dat zulks mogelijkwijs tevens werd veroorzaakt door een slechte lasverbinding van de bout waarmee het mangatdeksel op de tank was bevestigd - hetgeen overigens door Verzekeraar A voorshands bij gebrek aan wetenschap wordt ontkend -, doet niets af aan het feit dat het springen van het deksel direct verband houdt met het lossen van de vrachtauto. Mitsdien gaat het in dezen om het risico van laden of lossen waarvoor Verzekeraar B primair dekking dient te verlenen.

Voor haar standpunt vindt eiseres steun in de "1959-regeling" (circulaire N.V.V.A., nr. L-59/42 en circulaire W.A.V., nr. L-59/24), bladzijde 5 punt 2 en de daarmee in overeenstemming zijnde uitspraken van uw commissie d.d. respectievelijk 18 januari 1980 en 3 november 1981, zoals gepubliceerd in het Tijdschrift van Arbitrage 1980/3 nr. 25 en 1982/3 nr. 20, alsmede in het Bindend Advies van Prof. mr. Clausing van 13 oktober 1981, zoals gepubliceerd in het Tijdschrift van Arbitrage 1982/4 nr. 25."

In zijn memorie van antwoord stelt Verzekeraar B:

"De bij onze maatschappij lopende bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering bepaalt dat buiten de dekking valt de aansprakelijkheid voor schade, toegebracht met of door een motorrijtuig dat een verzekerde bezit, houdt, gebruikt of laat gebruiken, echter met uitzondering van schade veroorzaakt door de lading bij het laden of lossen van motorrijtuigen.

Uit het naar aanleiding van deze schade uitgebrachte expertiserapport blijkt dat verzekerde bezig was met het verpompen van stookolie vanuit zijn tankauto. Teneinde de olie te kunnen verpompen werd in de tank van het motorrijtuig druk opgebouwd. Vermoedelijk als gevolg van een slechte lasverbinding is daarbij de bout waarmee het mangatdeksel op de tank is vastgezet, gebroken, met als gevolg dat dit mangatdeksel opensprong en de schade ontstond.

Gebleken is dat de oorzaak van deze schade in ieder geval gelegen is in een gebrek aan het motorrijtuig (of dit nu een slechte lasverbinding is geweest of niet: een feit is in ieder geval dat de constructie rondom het mangatdeksel niet deugde).

Hoewel de schade is toegebracht door de lading staat derhalve vast dat de oorzaak is gelegen in een gebrek aan het motorrijtuig. Nu de schade derhalve is veroorzaakt door het motorrijtuig zijn wij van mening dat het onderhavige risico niet thuishoort op de bij onze maatschappij lopende bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering, maar op de bij Verzekeraar A lopende w.a.-motorrijtuigpolis."

#### Overwegingen van de commissie

Het onderhavige geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2, sub 2, van haar reglement, als zodanig de commissie het in behandeling neemt.

-3-

-3-

Uit het naar aanleiding van deze schade uitgebrachte expertiserapport blijkt dat de bout brak, waarmee het mangatdeksel bovenop de tankauto wordt vastgezet. Hierdoor sprong het mangatdeksel open en spoot de olie weg. Dit voert de commissie tot het oordeel dat, al ontstond de schade weliswaar tijdens het lossen, de oorzaak van de schade in een gebrek van het motorrijtuig zelf is gelegen.

De bij Verzekeraar B lopende bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering sluit van dekking uit "..... schade, toegebracht met of door een motorrijtuig ....; ....., dat deze uitsluiting niet geldt voor schade veroorzaakt ..... door lading, bij het laden of lossen van motorrijtuigen en/of aanhangwagens;".

De bij Verzekeraar A lopende w.a.-motorrijtuigverzekering dekt de aansprakelijkheid "..... wegens schade ..... veroorzaakt met of door het motorrijtuig".

### Conclusie

De commissie concludeert dat de schade door het motorrijtuig is veroorzaakt. Hiervoor geeft de w.a.-motorrijtuigverzekering van Verzekeraar A dekking. Op de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering van Verzekeraar B is deze dekking uitgesloten.

### Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend om een bindend advies. De commissie geeft als haar bindend advies dat Verzekeraar A dekking zal hebben te verlenen.

's-Gravenhage, 29 september 1983

De Verbondscommissie Samenloop,

de voorzitter,

w.g. B.H. van Beem

(B.H. van Beem)

de secretaris,

w.g. S.N.W. Karreman

(mr. S.N.W. Karreman)