



**Uitspraak no. 127** van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake samenloopgeskil 'De onoverzichtelijke werkvloer'

Partijen:

Partij A, landmateriaalverzekeraar van bedrijf X

en

Partij B, AVB-verzekeraar van bedrijf X.

Partij A heeft zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen partij A en partij B is gerezen.

### **Feitelijke gegevens**

In 2008 vond een bedrijfsongeval plaats bij bedrijf X. Een van de werknemers was na zijn dienst op weg naar huis. Hij liep over een rijpad in de werkplaats en kwam in botsing met een onbeladen elektrische heftruck, bestuurd door zijn collega. De werknemer werd door de linker lepel van de heftruck geraakt en viel op de grond. De bestuurder van de heftruck heeft de betreffende werknemer niet tijdig zien aankomen doordat gestapelde pallets het zicht ontnamen op het rijpad waarover hij aan kwam lopen. Ook de werknemer kon door de gestapelde pallets de heftruck niet zien aankomen. Bovendien kon hij deze niet horen, omdat de heftruck elektrisch en geruisloos wordt aangedreven.

Voor de onjuiste indeling van de werkvloer bedrijf X beboet door de Arbeidsinspectie. Bij het ongeval heeft de werknemer ernstig blijvend letsel opgelopen. Voor de schade van € 185.000 is partij A als eerste aangesproken. Partij A heeft deze schade vergoed en wenst nu op grond van de samenloopregeling regres te plegen op partij B als aansprakelijkheidsverzekeraar.

### **Geschil**

Partij A meent dat het ongeval weliswaar veroorzaakt is met een motorrijtuig maar dat de werkelijke oorzaak is gelegen in de onjuiste indeling van de werkvloer. Deze was zo onoverzichtelijk dat de heftruckchauffeur zijn collega niet kon zien komen aanlopen. Bedrijf X is ook beboet voor deze onoverzichtelijke werkindeling.

Partij A verwijst naar de eerdere uitspraak 33 van de commissie, waarin een werkmateriaalverzekeraar tegenover een AVB-verzekeraar stond die schade veroorzaakt met of door een motorrijtuig had uitgesloten. De commissie concludeerde in die zaak dat de schade was veroorzaakt met een motorrijtuig, maar niet door het motorrijtuig. De schadeoorzaak was gelegen in een verkeerd gegeven opdracht. Daarom viel de schade onder het AVB-risico en niet onder het WAM-risico.

Partij B meent daarentegen dat de schade wel degelijk is veroorzaakt door de heftruck, die ook een motorrijtuig in de zin van de WAM is. Dat de werkvloer onoverzichtelijk was, doet daar niets aan af.

Voorts betwijfelt partij B de bevoegdheid van de geschillencommissie. Partij B wil de zaak liever voorleggen aan de rechter. Zij stelt dat uit artikel 1 van het reglement van de Geschillencommissie blijkt dat de commissie niet bevoegd is als het geschil niet door beide



partijen wordt ingediend. Subsidiair stelt partij B dat de commissie niet bevoegd is nu haar aansprakelijkheid als AVB-verzekeraar niet vaststaat.

Tot slot betoogt partij B dat zij als AVB-verzekeraar geen dekking verleent omdat schade veroorzaakt met of door een motorrijtuig is uitgesloten op de polis. Bovendien kent de polis een harde na-u-clausule. De werkmaterieelpolis bevat deze clausule niet. Om die reden is partij B eveneens niet gehouden dekking te verlenen.

### **Overwegingen van de commissie**

De commissie heeft kennis genomen van de feiten zoals die door partijen zijn aangeleverd. De commissie stelt haar bevoegdheid vast aan de hand van artikel 2.1 en 2.5 van het reglement voor de Geschillencommissie.

Artikel 2.1 bevestigt dat in artikel 1 bedoeld wordt “één van de leden” waar “leden” staat. De commissie is dus bevoegd te oordelen over een geschil wat door één lid bij de commissie aanhangig is gemaakt. Vervolgens vermeldt artikel 2.5 dat het oordeel van de commissie de kracht heeft van een de partijen bindend advies.

De bevoegdheid van de commissie en ook het beoordelen van de vraag of er sprake is van samenloop staat los van de vraag of de aansprakelijkheid is vastgesteld. Immers, ook zonder vastgestelde aansprakelijkheid kan er dekking onder de verzekeringen bestaan.

De kern van de zaak is de vraag of de schade gemaakt is met of door een motorrijtuig. De commissie is van oordeel dat dit het geval is. De vorkheftruck voldoet aan de WAM-vereisten en de verzekering biedt dekking voor schade veroorzaakt met of door een motorrijtuig. In lijn met uitspraak 33 stelt de commissie vast dat de AVB-verzekering schade veroorzaakt door of toegebracht met een motorrijtuig uitsluit als spiegelwerking met de landmateriaalverzekering.

Bovendien kent de AVB-verzekering een harde na-u-clausule, welke clausule op de landmateriaalverzekering ontbreekt, waardoor er ook om die reden op de AVB-verzekering geen dekking zou bestaan.

De commissie concludeert daarom dat er in deze zaak geen sprake is van samenloop, maar dat de schade gedekt is onder de landmateriaalverzekering.

### **Bindend advies**

Partijen hebben zich tot de commissie gewend ter verkrijging van een bindend advies. De commissie geeft als bindend advies partij A als enige gehouden is dekking te verlenen en komt geen recht van verhaal op partij B toe.

Aldus beslist op 16 oktober 2012 door mr. F.Th. Kremer, mr. G. Pronk, mr. P.E.F.M. de Bont en mr. M.J. Tolman leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. A.M.G. Keppel, secretaris.

mr. F.Th. Kremer  
voorzitter

mw. mr. A.M.G. Keppel  
secretaris