



Uitspraak no. 126 van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake samenloopgeskil 'Contaminatie in de kaas'

Partijen:

Partij A, WAM-verzekeraar van een vrachtauto, eigendom van X

en

Partij B, AVB-verzekeraar van X

hebben zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

X ontving in 2009 een opdracht van Y om een lading natronloog te laden in België en aansluitend te lossen bij Z. Y had de vervoersopdracht weer gekregen van Q, maar heeft ter uitvoering X ingeschakeld.

Op de transportorder van Q stond niet vermeld of er sprake moest zijn van een zogenaamde "technical grade" of een "food grade" tankoplegger. Dit onderscheid is van belang omdat een "food grade" oplegger wordt gebruikt wanneer de lading is bestemd voor voedselproductie. Is dit niet het geval, dan wordt gebruik gemaakt van een "technical grade" oplegger.

De chauffeur en mede-eigenaar van X kende deze materie en meende dat de natronloog geen "food grade" was, maar zou worden gebruikt voor reinigingswerkzaamheden. Voor het vervoer van de natronloog in 2009 is dan ook een "technical grade" tankoplegger gebruikt.

De natronloog is vervolgens gelost in de buffertank (met andere natronloog) van Z. Na lossing van de partij natronloog in de buffertank werd uit deze buffertank een 1% oplossing natronloog gebruikt voor de productie van kaas.

Een paar dagen later werd bij de voorbereiding van de kaasproductie een vreemde lucht geroken uit de buffertank natronloog. De productie van 200 ton kaas, 800 ton weipasta en weiconcentraat werd stilgezet. De productie heeft 18 uur stil gelegen.

Uit onderzoek bleek dat de natronloog was besmet met het chemische product styreen. Deze vermenging heeft kunnen plaatsvinden omdat de gebruikte tankoplegger eerder styreen had vervoerd. De styreen was door een terugslag in de dampretourleiding geraakt en vervolgens mogelijk fractioneel in de tankoplegger terechtgekomen. Ook is het mogelijk dat de styreen in de dampretourleiding is achtergebleven en dat deze dampretourleiding is gebruikt op de natronloog te lossen. Niet betwist wordt dat de besmetting met styreen bekend was bij X. Men ging er vanuit dat deze kleine hoeveelheid bij technisch gebruik van de natronloog geen probleem zou zijn. De tankoplegger is niet gereinigd.

Z is schadeloos gesteld door M, de verzekeraar van Q. Deze verzekeraar heeft X aansprakelijk gesteld. Partij A heeft als eerst aangesproken verzekeraar de behandeling van de zaak op zich genomen en partij B gevraagd de zaak over te nemen.

Geschil

Partij B is van mening dat uit artikel 8:1213BW, 8:1211 BW en artikel 3a WAM voortvloeit dat de vervoerder van gevaarlijke stoffen aansprakelijk is voor alle door de gevaarlijke stof veroorzaakte schade. Het risico van laden en lossen valt bij het vervoer van gevaarlijke stoffen



onder de WAM. Partij B meent dat het hier gaat om een schade die als spiegelbeeldschade in de AVB-polis is opgenomen.

Partij A meent dat de WAM-verzekering inderdaad het laad- en losrisico dekt, maar dat dit risico zich niet heeft verwezenlijkt. De schade is volgens partij A niet ontstaan tijdens het laden en lossen, maar pas daarna. De schade van Z bestaat immers uit onverkoopbare kaas en het stopzetten van het productieproces. Verder heeft partij A erop gewezen dat de schade niet veroorzaakt is door een gebrek van het motorrijtuig of de daarvan deel uitmakende laad- en losrichting en evenmin door een fout bij het laden en lossen. De schade is ontstaan door een fout van X. Niet het verkeerd laden of lossen is de oorzaak, maar het gebruiken van de verkeerde tankoplegger. De schade hoort daarom thuis onder de AVB-dekking.

Overwegingen van de commissie

De commissie heeft kennis genomen van de feiten zoals die door partijen zijn aangeleverd. De commissie is van oordeel van de stelling van partij A dat de schade is ontstaan na afloop van het transport, onjuist is. De schade is ontstaan op het moment dat de natronloog gecontamineerd werd met de styreen. Dit kan tijdens het laden zijn gebeurd wanneer de styreen zich in de tankoplegger bevond, of tijdens het lossen wanneer de styreen alleen in de damretourleiding aanwezig was en deze dampretourleiding is gebruikt voor het lossen. Nu het laden en lossen van een gevaarlijke stof onder het WAM-risico valt en daarvoor door partij A, als WAM-verzekeraar, ook dekking wordt gegeven, terwijl de AVB bij partij B op dat punt (als spiegelbeeld) de schade niet dekt, bestaat er alleen dekking op de WAM-polis bij partij A, zodat van samenloop geen sprake is.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend ter verkrijging van een bindend advies. De commissie geeft als bindend advies dat er ter zake de aansprakelijkheidsverzekeringen van bedrijf X geen sprake is van samenloop zodat alleen verzekeraar A gehouden is dekking te verlenen.

Aldus beslist op 14 mei 2012 door mr. F.Th. Kremer, mw. mr. P.A.J. van den Doel, mr. G. Pronk, mw. mr C.R. Pontvuijst en mr. M.J. Tolman leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. A.M.G. Keppel, secretaris.

mr. F.Th. Kremer
voorzitter

mw. mr. A.M.G. Keppel
secretaris