



Uitspraak no. 121 van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake samenloopgeschil "Opegevallen containerklep"

Partijen:

Partij A, AVB-verzekeraar van X waarvan Y een onderdeel vormt en

Partij B, landmateriaalverzekeraar van een vorkheftruck in eigendom van Z.

hebben zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In 2002 werd een door Z aan Y verhuurde heftruck gebruikt op het terrein van Y voor het stapelen van lege 20 ft. Half-high containers op een vrachtwagen. De bestuurder van de heftruck was een werknemer van Y. De chauffeur van de vrachtwagen was een werknemer van W.

De heftruck was door Y verzekerd onder de landmateriaal polis bij B. Y had de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering gesloten bij A.

De lege containers hebben aan de breedte zijde een klep welke aan de bovenzijde opengemaakt kan worden in neerwaartse richting. Deze klep wordt aan de bovenkant vergrendeld met twee borgpennen.

Voordat de bovenste container op de onderste geplaatst zou worden, plaatste de werknemer van W. kruislings op twee hoeken van de onderste container zogenaamde 'twistlocks' om te voorkomen dat de gestapelde containers tijdens het transport ten opzichte van elkaar zouden gaan schuiven.

Partijen betwisten of de containers daarna goed op elkaar geplaatst werden. Partij A stelt dat de bovenste container nog werd opgetild door de heftruck omdat de twistlocks aan de achterzijde niet goed pasten. Partij B stelt daarentegen dat de werkzaamheden van de heftruck reeds waren afgerond.

Vast staat dat de werknemer van W. langs de containers liep. De klep van de bovenste container is opegevallen en heeft de helm van de werknemer van W. geschampt. De werknemer van W. heeft hierbij letsel opgelopen en is hierdoor gedurende lange tijd arbeidsongeschikt geweest.

Zowel de arbeidsinspectie als de expert ingeschakeld door A. concluderen dat de klep van de container heeft kunnen openvallen doordat deze niet met een borgpen was geborgd.

De werknemer van W. heeft ten gevolge van het ongeval letsel opgelopen en is hierdoor gedurende lange tijd arbeidsongeschikt geweest. De aansprakelijkheid van Y ten opzichte van de werknemer van W. wordt niet betwist. Partijen zijn echter verdeeld geraakt en gebleven ten aanzien van de dekkingsvraag c.q. de samenloopkwestie.



Geschil

Partijen hebben elkaar niet kunnen overtuigen van de juistheid van de wederzijds ingenomen standpunten.

Partij A stelt zich op het standpunt dat de containerklep open heeft kunnen vallen door het manoeuvreren van de heftruck. In het kader van de AVB-verzekering is een insluiting opgenomen met betrekking tot gewoonlijk niet gekentekende motorrijtuigen. Hieronder valt de heftruck waarmee de container werd geplaatst. De polis bepaalt echter dat er slechts dekking is wanneer er geen schadevergoeding wordt verleend krachtens een andere verzekering. Dit betreft de zogenaamde na-u-clausule.

Op de landmateriaalpolis is de aansprakelijkheid – ook die van de houder van het verzekerde object – verzekerd voor de schade die is veroorzaakt met of door het verzekerde object. Naar de mening van A. kan uit de toedracht worden afgeleid dat de letselschade daadwerkelijk is veroorzaakt door de heftruck. A. stelt dat de zijklep van de bovenste container open zwaaide, doordat en op het oment dat die bovenste container door de vorkheftruck op de onderste container werd gezet. De ontbrekende borgpen is naar de mening van A. niet relevant voor de dekkingsbeoordeling. Er is in de landmateriaalpolis namelijk niet bepaald dat de schade uitsluitend veroorzaakt zou moeten zijn met of door het verzekerde object.

Partij B stelt zich op het standpunt dat de oorzaak van het ongeval enkel is gelegen in het ontbreken van de borgpen. Daarnaast stelt zij dat uit de verklaringen van de werknemer van W., de getuige en de bevindingen van de Arbeidsinspectie blijkt dat de werkzaamheden van de heftruck reeds waren afgerond. Zelfs wanneer de container nog werd opgetild door de heftruck, dan zou dit niet rechtens relevant zijn. De klep van de container heeft enkel kunnen openvallen door het niet geborgd zijn en niet door een eventueel indirect contact met de vorkheftruck. Het causaal verband met de werkzaamheden van de heftruck ontbreekt derhalve. Nu Y verantwoordelijk was voor het borgen van de containers valt dit ongeval onder de dekking van de bedrijfsaansprakelijkheidspolis.

Overwegingen van de commissie

De commissie heeft kennis genomen van de aan haar voorgelegde stukken.

De commissie stelt haar bevoegdheid vast op grond van artikel 1 van het reglement samenloop.

Artikel 1

Onder samenloop in de zin van de regeling worden alle gevallen verstaan, waarin het bestaan – als zodanig – van verschillende verzekeringsovereenkomsten:

- *een of meer betrokken verzekeraars aanleiding geeft – al dan niet rechtstreeks – te verwijzen naar een door een andere verzekeraars of andere verzekeraars te bieden dekking;*
- *aanleiding geeft tot geschillen over de (omvang van de) draagplicht van de betrokken verzekeraars resp. over de onderlinge verrekening door deze verzekeraars.*

De commissie heeft op basis van de aangeleverde stukken zich een beeld kunnen vormen van de feiten en concludeert dat het ontbreken van de borgpen *conditio sine qua non* is voor het openvallen van de containerklep. Niet kan worden vastgesteld of daarnaast de verzekerde heftruck op directe dan wel indirecte wijze betrokken is geweest bij de schadeveroorzaking en dat de schade dus door meer dan een verzekering is gedekt in de zin van artikel 7:691 lid 1 BW. Naar het oordeel van de commissie ligt de bewijslast hiervoor bij A. als eisende partij aangezien A. zich jegens B. beroept op haar uit het bepaalde in artikel 7:961 lid 3 BW voortvloeiende bijdrageverplichting.



Verder is de Commissie met A. van oordeel dat het niet te verwachten is dat thans, meer dan acht jaar na het ongeval nog duidelijkheid kan worden verkregen over de exacte toedracht van het ongeval en daarmee over de mogelijke betrokkenheid van de heftruck bij het veroorzaken van de schade en over de dekking daarvan onder de landmateriaalpolis van B.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend ter verkrijging van een bindend advies. De commissie concludeert dat niet kan worden vastgesteld in hoeverre B. onder haar landmateriaalverzekering dekking behoort te verlenen voor de onderhavige schade, zodat als bindend advies heeft te gelden dat B. niet tot enigerlei bijdrage gehouden is en het door A. als AVB-verzekeraar aan het slachtoffer uitgekeerde bedrag niet op B. kan worden verhaald op de wijze als voorzien in artikel 7:961 BW.

Aldus beslist op 17 november 2010 door mw. mr. P.A.J. van den Doel, mr. R.G.L. Gerrits, mr. F.Th. Kremer, mr. M.M.C.J.M. de Nerée tot Babberich, mr. G. Pronk en mr. M.J. Tolman, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. A.M.G. Keppel, secretaris.

mr. M.M.C.J.M. de Nerée tot Babberich
vice-voorzitter

mw. mr. A.M.G. Keppel
secretaris