



Uitspraak no. 140 van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake samenloopgeschil “vervoerdersaansprakelijkheidsverzekering en brandverzekering”

Partijen:

Partij A, vervoerdersaansprakelijkheidsverzekeraars van partij X

en

Partij B, verder te noemen: brandverzekeraar van partij X;

hebben zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In juni 2016 ontstond een brand in een van de bedrijfshallen van partij X. Daarbij is schade ontstaan aan onder andere inventaris. Onderdeel van deze schade was schade aan de sinaasappels van partij Y die bij partij X waren opgeslagen. Deze schade is vergoed door de verzekeraars van partij Y. Deze verzekeraars hebben vervolgens geprobeerd de uitgekeerde schade te verhalen op partij X en dus indirect op partij A. Partij A troffen inmiddels een regeling met deze verzekeraars en keerden € 200.000,- uit, maar menen dat partij B gehouden is deze schade te vergoeden.

Geschil

Tussen partijen is een geschil ontstaan over de vraag of in deze kwestie sprake is van samenloop en wie uiteindelijk gehouden is de door partij A aan de verzekeraars van partij Y uitgekeerde schade te vergoeden.

Partij A meent dat sprake is van een meervoudige verzekering en er daarom sprake is van samenloop. Het aansprakelijkheidsrisico is zowel gedekt op de vervoerdersaansprakelijkheidsverzekering als op de brandverzekering. De brandverzekering bevat slechts een zachte na-u clausule en van een uitsluiting in de polis is geen sprake. De bij partij A afgesloten polis kent een harde na-u clausule, wat samenloop in de weg staat. Partij B is dan ook gehouden de schade te vergoeden.

Partij B meent dat er geen sprake is van meervoudige verzekering. Er is sprake van een aansprakelijkheidskwestie waarvoor de brandpolis geen dekking biedt. De brandverzekering is gericht op het behoud van inventaris en goederen en niet op het dekken van het risico van schade door aansprakelijkheid op grond van wet of overeenkomst. De brandverzekering dekt de vergoeding van goederen aan partij X, die zij op dat moment onder zich heeft, ongeacht of die goederen aan partij X in eigendom toebehoren of aan derden en ongeacht of partij X daarvoor aansprakelijk is. De (vervoerders)aansprakelijkheidsverzekeraars dekt het risico dat partij X aansprakelijk gesteld wordt, omdat zij niet kan voldoen aan haar verplichtingen onder een overeenkomst met een derde. Er is dan ook geen sprake van samenloop en partij A dient de schade te dragen.

Overwegingen van de commissie

De commissie stelt vast dat er tussen partijen geen geschil bestaat over de vraag of er sprake is van dekking op de vervoerdersaansprakelijkheidsverzekering van partij A. Partijen zijn het er niet over eens of er ook sprake is van dekking op de bij partij B afgesloten brandverzekering.



Artikel 2.1 van de bij partij B afgesloten verzekering bepaalt:

“2.1 Dekking

Verzekerd wordt het zakelijk belang tegen schade als vermeld in artikel 2.1.1 en 2.1.2 indien en voor zover de schade het gevolg is van een gebeurtenis waarvan voor partijen ten tijde van het sluiten van de verzekering onzeker was dat daaruit voor verzekerde schade was ontstaan dan wel nog zou ontstaan.”

Artikel 1.27 definieert zakelijk belang als:

“Het belang van verzekerde bij het behoud van de gevaarsobjecten uit hoofde van eigendom of een ander zakelijk recht of het dragen van het risico voor het behoud daarvan.”

(nb. onderstreping door commissie)

Uit de zinssnede ‘of het dragen van het risico’ leidt de commissie af dat er sprake is van een aansprakelijkheidsdekking op de brandverzekering. Dit heeft als gevolg dat zowel de bij partij A als de bij partij B afgesloten polis dekking biedt voor de schade. Er is dan ook sprake van samenloop.

In artikel 12.1 van de polis van Vivat e.a. is een harde na-u clausule opgenomen:

“Indien blijkt, dat een door deze verzekering gedekte schade eveneens op (een) andere polis(sen), is gedekt of daarop zou zijn gedekt indien deze verzekering niet zou hebben bestaan, loopt deze verzekering als excedent van de andere polis(sen) respectievelijk als verschil in voorwaarden, een en ander met inachtneming van het bepaalde in art. 12.2”

De bij partij B afgesloten polis kent geen specifieke na-u clausule. Wel bepaalt artikel 11 van deze polis dat:

“Indien het verzekerde bedrag voor bedrijfsuitrusting/inventaris en goederen daarvoor ruimte biedt, dan zijn roerende zaken van derden meeverzekerd, althans indien en voor zover die zaken niet of niet voldoende elders zijn verzekerd.”

Deze dekking doet geen afbreuk aan de dekking van artikel 2.1. De commissie meent dan ook dat artikel 11 als excedent bedoeld is en niet relevant is voor de beoordeling van dit geschil.

Verder bevat artikel 13.2 nog de volgende bepaling:

“Indien het verzekerde gevaarsobject respectievelijk de bedrijfsschade eveneens is verzekerd op een daartoe speciaal afgesloten verzekering gaat deze speciale verzekering te allen tijde voor. Onder ‘speciaal afgesloten verzekering’ worden verstaan: glasverzekering, kostbaarhedenverzekering, elektronica (bedrijfsschade)-verzekering, machinebreuk (bedrijfsschade) verzekering, constructie all risks (bedrijfsschade) verzekering, ‘advance profit’ verzekering, reconstructiekostenverzekering, huurdervingverzekering.”

De vervoerdersaansprakelijkheidsverzekering valt niet onder de definitie van ‘speciaal afgesloten verzekering’. Ook artikel 13.2 is dus niet relevant voor de beoordeling van dit geschil.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend ter verkrijging van een bindend advies. Nu er sprake is van samenloop, de polis van partij A een harde na-clausule kent en de polis van partij B niet, concludeert de commissie dat er alleen sprake is van dekking op de brandverzekering. Partij A kan verhaal nemen op partij B.



Aldus beslist op 20 november 2020 door mr. L.G. Stiekema (voorzitter), mr. W.J. van Driel, mr. J.G. Hoekstra, mr. J.G.R. de Jongh en mr. H.C. van der Plas, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. L.G. Stiekema
voorzitter

mr. M Beugel
secretaris