



Uitspraak no. 139 van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake samenloopgeskil

Partijen:

Partij A, AVB-verzekeraar van partij X;

en

Partij B, WEGAS-verzekeraar van partij X;

hebben zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In december 2017 vond er op de werkvloer van de verzekerde van partij X een ongeval plaats. Een door de verzekerde van partij X ingehuurde ZZP'er liep hierdoor ernstig letsel op. De ZZP'er was aangenomen om de lichtlijnen aan het plafond van de fabriekshal van de verzekerde van partij X te vervangen. Voor dit werk, dat op een hoogte van 6 à 7 meter plaatsvond, gebruikte hij een hoogwerker van de verzekerde van partij X. Op het moment van het ongeval stond de hoogwerker stil en was de ZZP'er bezig met werkzaamheden aan de verlichting. In de betreffende hal bevinden zich aan het plafond ook bovenloopkranen. Deze kunnen via metalen balken aan het plafond verplaatst worden en worden gebruikt om zware lasten door de hal te verplaatsen. Op het moment dat de ZZP'er bezig was met de lichtlijnen, nam een medewerker van de verzekerde van partij X een bovenloopkraan in gebruik die vervolgens de hoogwerker raakte. Daardoor viel de hoogwerker om, belandde de ZZP'er op de grond en raakte hij ernstig gewond. De Arbeidsinspectie concludeerde dat er sprake was van een overtreding van artikel 10 van de Arbeidsomstandighedenwet, omdat de verzekerde van partij X onvoldoende maatregelen genomen had om gevaarlijke situaties zoals onderhavige te voorkomen.

Geschil

Partij A meent dat de schade valt onder de bij partij B afgesloten WEGAS-verzekering. Er is sprake van twee inhoudelijk identieke en gelijkwaardige na-u clausules. De zaak dient in beginsel dan ook volgens artikel 7:961 BW afgewikkeld te worden. Voorts stelt Partij A dat de aard van de WEGAS ten opzichte van de AVB er toe leidt dat partij B de zaak in behandeling neemt. De WEGAS is in beginsel bedoeld als verzekering voor werkgevers tegen schade die werknemers tijdens hun werk oplopen bij een verkeersongeval. In deze is de schade veroorzaakt door de gedraging met een motorrijtuig. Als laatste meent partij A dat er sprake is van een uitsluiting op de AVB omdat sprake is van een schade die veroorzaakt is met of door een motorrijtuig.

Partij B stelt dat de schade valt onder de dekking van de AVB-verzekering en niet onder de WEGAS-verzekering. De WEGAS-polis is een 'werkgeversaansprakelijkheidsverzekering voor verkeersrisico's en goed werkgeverschap'. Deze biedt dekking voor 'schade van ondergeschikten als gevolg van een ongeval met een motorrijtuig waarvan de ondergeschikte bestuurder was'. Er is in deze geen sprake van een ongeval met een motorrijtuig. Het ongeval vond plaats in een fabriekshal. De hoogwerker stond stil en de ZZP'er gebruikte deze als steiger. Er was dan ook geen sprake van deelname aan het verkeer. Daarnaast werd het ongeval niet veroorzaakt door enig aan de functie van het motorrijtuig verbonden aspect maar als gevolg van onzorgvuldig handelen van een werknemer van de verzekerde van partij X.

Overwegingen van de commissie

De commissie stelt vast dat er tussen partijen geen discussie bestaat over de toedracht. Verder stelt de commissie vast dat de ZZP'er een zzp'er is die op basis van een aannemingsovereenkomst met de verzekerde van partij X werkzaamheden verricht. Beide partijen zijn het er over eens dat



de ZZP'er als ondergeschikte gezien kan worden als bedoeld in artikel 7:658 lid 4 BW. Deze ondergeschiktheid is van belang voor de dekking onder beide polissen.

Allereerst onderzoekt de commissie de vraag of de bij partij B afgesloten WEGAS-verzekering dekking biedt. De titel van de WEGAS-verzekering luidt "Werkgeversaansprakelijkheidsverzekering voor verkeersrisico's en goed Werkgeverschap"

De dekkingsomschrijving (artikel 14): "Verzekerd is (.....) de aansprakelijkheid van verzekerde op grond van artikel 7:658 BW en/of 7:611 BW voor schade van ondergeschikten als gevolg van een ongeval met een motorrijtuig waarvan de ondergeschikte de bestuurder was (.....)."

Voor het beoordelen van de dekking dienen de volgende 3 vragen beantwoord te worden:

1. Is de hoogwerker een motorrijtuig?
2. Dient er sprake te zijn van verwezenlijking van een verkeersrisico?
3. Kan de ondergeschikte worden aangemerkt als bestuurder?

Motorrijtuig

De commissie is van oordeel dat de hoogwerker kwalificeert als een motorrijtuig. De hoogwerker is een voertuig op wielen met een motor en een stuurinrichting dat is bedoeld om op de grond te rijden.

Verkeersrisico

De commissie stelt vast dat de titel van de polis is: *Werkgeversaansprakelijkheidsverzekering voor verkeersrisico's en goed werkgeverschap*. Echter, in de voorwaarden zelf worden verkeersrisico's niet specifiek genoemd. Volgens artikel 14 van de voorwaarden is verzekerd de 'schade van een ondergeschikte als gevolg van een ongeval met een motorrijtuig waarvan de ondergeschikte de bestuurder was'. De commissie oordeelt dat de dekkingsomschrijving in de voorwaarden van doorslaggevende betekenis is. Deelname aan het verkeer is daarom geen vereiste voor dekking.

Bestuurder

Tot slot is de vraag of de ZZP'er ten tijde van het ongeval als bestuurder aan te merken is. Uit jurisprudentie blijkt dat het begrip bestuurder ruim moet worden uitgelegd. Ook als een betrokkene in de omgeving van het motorrijtuig bezig is, kan deze nog als bestuurder aangemerkt worden. Het begrip bestuurder is niet beperkt tot het feitelijke verrichten van handelingen nodig voor het besturen van een motorrijtuig. Deze ruime uitleg blijkt ook uit de omschrijving in artikel 14 van de WEGAS-verzekering zelf. Hierin is bepaald dat ook bestuurder is hij die het motorrijtuig in- of uitstapt, daaraan een noodreparatie uitvoert of voorziet van brandstof.

De commissie is van oordeel dat de ZZP'er in deze als bestuurder moet worden aangemerkt. Hij heeft immers de hoogwerker bediend om deze op de plek te krijgen waar hij bezig was met zijn werkzaamheden. Vanuit de werkbak had hij op ieder moment de mogelijkheid om de hoogwerker te besturen en te verplaatsen van de plek waar hij aan het werk was naar een volgende plek waar hij moest werken.

Conclusie dekking WEGAS-verzekering

Nu de hoogwerker kwalificeert als motorrijtuig, verwezenlijking van een verkeersrisico geen vereiste is en de ZZP'er als bestuurder is aan te merken, is de commissie van oordeel dat de bij partij B afgesloten WEGAS-verzekering dekking biedt.

Vervolgens onderzoekt de commissie of de bij partij A afgesloten AVB-verzekering dekking biedt. Hiervoor is van belang of de zogenaamde motorrijtuigenuitsluiting van toepassing is. Artikel 4 van de AVB-voorwaarden kent als titel "Uitsluitingen en bijzondere inclusions", waarna in artikel 4.4 de uitsluiting motorrijtuigen en luchtvaartuigen als volgt wordt geformuleerd: "indien de schade is veroorzaakt door of met een motorrijtuig of luchtvaartuig". Voor de beoordeling van de dekking dienen de volgende 2 vragen beantwoord te worden:



- a. Is er sprake van schade veroorzaakt door een motorrijtuig?
- b. Is er sprake van schade veroorzaakt met een motorrijtuig?

Door een motorrijtuig

De commissie stelt vast dat de schade niet is veroorzaakt door een motorrijtuig.

De schade is veroorzaakt doordat de bovenloopkraan in botsing is gekomen met de (stilstaande) hoogwerker. De bovenloopkraan kwalificeert echter niet als een motorrijtuig.

De hoogwerker is wel een motorrijtuig in de zin van de AVB-verzekering, maar speelde geen actieve rol bij het ontstaan van de schade. De oorzaak van de schade is niet gelegen in of op de hoogwerker zelf. De schade kon ontstaan door het tekortschieten in de veiligheidsvoorschriften en instructies over het gebruik van de bovenloopkraan.

Met een motorrijtuig

De commissie stelt vast dat de schade wel is veroorzaakt met een motorrijtuig.

Uit eerdere uitspraken van de commissie (onder ander de nummers 33 en 127) blijkt dat de commissie het begrip 'met een motorrijtuig' ruim uitlegt. Voor toepassing van de uitsluiting 'met een motorrijtuig' is niet vereist dat de oorzaak van het ongeval in of op het motorrijtuig zelf is gelegen. De aanwezigheid van het motorrijtuig bij het ongeval is voldoende om een beroep op de uitsluiting te kunnen doen.

Conclusie dekking AVB-verzekering

Nu de uitsluiting 'met een motorrijtuig' van toepassing is, is de commissie van oordeel dat de bij partij A gesloten AVB-verzekering geen dekking biedt.

De commissie komt tot de conclusie dat er in dit geschil geen sprake is van samenloop, omdat slechts een van beide verzekeringen dekking biedt.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend ter verkrijging van een bindend advies. De commissie geeft als bindend advies dat er sprake is van dekking op de WEGAS-verzekering van partij B en dat geen sprake is van dekking op de AVB-verzekering van partij A.

Aldus beslist op 23 april 2020 door mr. P.E.F.M. de Bont (voorzitter), mr. H.C. van der Plas en mr. J.G.R. de Jongh, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. P. de Bont
voorzitter

mr. M Beugel
secretaris