



Uitspraak no. 133 van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake samenloopgeskil "defecte losslang"

Partijen:

Partij A, motorrijtuigverzekeraar van een bulkwagen van partij X,

en

Partij B, AVB-verzekeraar van partij X;

hebben zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In 2013 loste partij X met gebruik van een buktankoplegger een lading patentbloem bij partij Y. Tijdens het lossen was er sprake van een verstopping. Aanvankelijk werd gedacht aan een verstopping in de ontvangstinstallatie. Middels omkering van de luchtdruk vanuit de vrachtauto werd de verstopping opgeheven. Bij een nieuwe verstopping is besloten de losslang af te koppelen. Bij demontage bleek de binnenmantel van de losslang te zijn losgekomen van de buitenmantel. Delen van het rubber van de losslang zijn in het bloem terechtgekomen waardoor schade bij partij Y is ontstaan.

Geschil

Partij A stelt dat er geen sprake is van schade veroorzaakt met of door een motorrijtuig, omdat laad-/losmaterieel geen onderdeel uitmaakt van een motorrijtuig. Partij A stelt voorts dat de schade is ontstaan door onzorgvuldigheid van de werknemers van partij X. Zij hebben geen, althans onvoldoende, voorzorgsmaatregelen getroffen nadat geconstateerd werd dat de binnenmantel van de losslang was losgekomen van de buitenmantel. Juist bij ingrediënten van levensmiddelen hadden de werknemers geen enkel risico moeten nemen en direct het reeds geloste patentbloem moeten controleren. Indien tijdig was opgemerkt dat er mogelijk stukken rubber waren losgekomen, dan had de lading nog kunnen worden gezeefd waardoor de schadepost aanzienlijk lager zou zijn geweest. Partij A meent dan ook dat er sprake is van dekking op de bij partij B afgesloten AVB-polis. Er is geen dekking op de motorrijtuigenverzekering nu er geen sprake is van schade veroorzaakt met of door een motorrijtuig, aldus partij A.

Partij B stelt dat er geen dekking is op de afgesloten AVB-polis. In deze polis is schade veroorzaakt met of door een motorrijtuig uitgesloten. Uit jurisprudentie van de Geschillencommissie blijkt dat een defecte, aan het motorrijtuig gekoppelde laad- en losslang, die de schade heeft veroorzaakt, als onderdeel van het motorrijtuig moet worden beschouwd. De schade is dan ook door een motorrijtuig veroorzaakt waardoor er geen sprake is van dekking op de AVB-polis.

Overwegingen van de commissie

De commissie stelt vast dat er dat er tussen partijen geen discussie bestaat over de toedracht en de daaruit voortvloeiende aansprakelijkheid.

De polisvoorwaarden van partij A bepalen het volgende:



2.6 (Definities) Verzekerd voertuig

“Het op het Polisblad omschreven voertuig met inbegrip van alle extra's welke noodzakelijk zijn aangebracht om het voertuig in te kunnen zetten voor de doeleinden die in het aanvraagformulier en/of de Polis zijn omschreven.”

De commissie stelt vast dat de losslang een onderdeel is van het voertuig. De losslang is noodzakelijk om het voertuig in te kunnen zetten voor het beoogde doel. Een bulk-tankwagen kan alleen gebruikt worden indien het mogelijk is om hem te laden en te lossen.

In de memorie van eis stelt partij A dat de commissie in uitspraak 110 concludeert dat een kapotte losslang niet is aan te merken als een onderdeel van het motorrijtuig, maar juist gezien moet worden als apart laad-/los- of werkmaterieel. Deze stelling is onjuist. Uit uitspraak 110 kan niet worden afgeleid dat een laad-/losslang geen onderdeel is van het motorrijtuig. De commissie constateert in die uitspraak slechts dat de losslang valt onder de definitie “laad-/los of werkmaterieel” en dat schade door laad-/los- of werkmaterieel expliciet is uitgesloten.

2.7 (Definities) Laad-/los- en werkmaterieel

“De ten tijde van een gebeurtenis op of aan het verzekerd voertuig aangebracht objecten, dienende tot belading of lossing, zoals”.

De commissie stelt vast dat een slang valt onder de definitie laad-/los- en werkmaterieel.

20.2 (Rubriek II Bijzondere Voorwaarden Wettelijke Aansprakelijkheid, Omvang van de dekking) Wettelijke aansprakelijkheid motorrijtuig

“De maatschappij vergoedt de schade op grond van wettelijke bepalingen ... als door het verzekerd voertuig goederen van derden vernield of beschadigd zijn ... “.

De commissie heeft eerder vastgesteld dat de losslang onderdeel is van het verzekerd voertuig. Dit (onderdeel van het) verzekerd voertuig heeft goederen van derden beschadigd. Het bloem is immers beschadigd door contaminatie met het rubber.

26.7 (Rubriek II Bijzondere Voorwaarden Wettelijke Aansprakelijkheid, Uitsluitingen) Schade door laad-/los- of werkmaterieel

“De aansprakelijkheid voor schade toegebracht met of door aan het verzekerd voertuig gekoppeld laad-/los- of ander werkmaterieel tijdens uitvoering van de werkzaamheden waarvoor dit materieel is bedoeld.”

Met deze bepaling wordt bedoeld het werkrisico uit te sluiten. Het werkrisico kan apart verzekerd worden bij Rubriek III. Deze bepaling neemt als uitgangspunt dat een laad-/los- of werkmaterieel onderdeel is van het verzekerd voertuig. Immers, zou dat niet het geval zijn, dan zou deze uitsluiting geen betekening hebben.

29.1 (Rubriek III Bijzondere Voorwaarden Werkrisico, Omvang van de dekking) Wettelijke aansprakelijkheid verzekerd object

“Met terzijdestelling van artikel 26.7 vergoedt de Maatschappij ... de schade ... als met of door het verzekerd voertuig en/of het daaraan vast gemonteerde werkmaterieel ... zaken toebehorend aan anderen dan verzekeringnemer vernield of beschadigd zijn.”

Dit artikel bepaalt dat de inhoud van artikel 26.7 van de polisvoorwaarden terzijde wordt gesteld. En daarmee bepaalt dit artikel uitdrukkelijk dat er dekking is voor schade veroorzaakt met of door gemonteerd werkmaterieel.



De polisvoorwaarden van partij B bepalen het volgende:

2.7.3 (Uitsluitingen en bijzondere insluitingen) Motorrijtuigen, (lucht)vaartuigen, aanhangwagens

“Niet gedekt is de aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt met of door een motorrijtuig die een verzekerde in eigendom heeft, bezit, houdt, bestuurt, gebruikt of doet gebruiken.”

De schade is ontstaan door een defect van de losslang. Het niet signaleren van dit defect door de werknemers raakt alleen de omvang van de schade (en mogelijk het al dan niet aanwezig zijn van eigen schuld aan de zijde van de bakker) en niet het veroorzaken of ontstaan van de schade zelf. Of sprake is van onzorgvuldig handelen door de werknemers is niet aan de commissie om te beoordelen.

Dit alles betekent dat sprake is van dekking op de motorrijtuigenpolis van partij A en dat de uitsluiting in de AVB-polis van partij B inzake schade veroorzaakt met of door een motorrijtuig van toepassing is.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend ter verkrijging van een bindend advies. De commissie geeft als bindend advies dat er sprake is dekking op de motorrijtuigenpolis van partij A en dat geen sprake is van dekking op de AVB-polis van partij B.

Aldus beslist op 2 maart 2016 door mr. P.E.F.M. de Bont, mr. G. Klink, mr. M. Leliveld en mr. C. Pontvuijst, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. P.E.F.M. de Bont

mr. M. Beugel

Voorzitter

Secretaris