



Uitspraak no. 132 van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake samenloopgeskil 'Schade door gebrek vrachtwagen of lading?'

Partijen:

Partij A aansprakelijkheidsverzekeraar van partij X,

en

Partij B motorrijtuigverzekeraar van partij X;

hebben zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In januari 2010 vond een ongeval plaats waarbij partij Y, werknemer in dienst van partij X, letsel opliep. Nadat partij Y uit de wagen was gestapt, is hij begonnen met uitladen door middel van een slang die was vastgekoppeld aan de wagen. Deze slang schoot los.

De slang kon losschieten van de bulkwagen, doordat de borging (inbus) van de koppeling die zich aan de bulkwagen bevindt, ontbrak. Deze koppeling is als gevolg hiervan losgetrild van de (schroef)draad van de slangpilaar.

Partij Y heeft zijn werkgever, partij X, aansprakelijk gesteld. Deze heeft het schadevoorval gemeld bij zowel partij A als partij B. Tussen deze partijen is een dekkingsdiscussie ontstaan. Teneinde partij Y niet de dupe te laten worden van deze discussie heeft partij A de letselschadebehandeling op zich genomen.

Geschil

Over de toedracht van het ontstaan van het letsel bestaat tussen partijen geen overeenstemming. Partij A geeft aan dat de onder druk staande slang tegen het onderbeen van partij Y is aangekomen waardoor hij ten val is gekomen. Partij B geeft aan dat door het losschieten van de slang het veevoer met geweld tegen de onderrug van partij Y geslagen is waardoor hij ten val is gekomen. Over de oorzaak van het losschieten van de slang zijn partijen het echter wel eens, namelijk het ontbreken van de borging.

Voorts stelt partij A zich op het standpunt dat sprake is van dekking onder de motorrijtuigenverzekering van partij B, aangezien het ongeval een gevolg is van een gebrek aan het verzekerde motorrijtuig. Gezien deze oorzaak is de aansprakelijkheid niet gedekt onder de AVB-verzekering bij partij A aangezien hier de motorrijtuigenuitsluiting van toepassing is.

Volgens partij B is de schade niet veroorzaakt door een gebrek van het motorrijtuig maar door het veevoer dat met kracht uit de bulkwagen spoot. Op de polis van partij B is schade door laden en lossen niet gedekt. Dit leidt tot de conclusie dat er geen dekking is onder de motorrijtuigenpolis aldus partij B.



Overwegingen van de commissie

De commissie stelt vast dat er over de precieze toedracht van het ongeval geen duidelijkheid is.

Uit de bezoeknotitie van de belangenbehartiger van partij Y, van het voorjaar 2011, komt naar voren dat de losgeslagen slang tegen het onderbeen van het slachtoffer is terechtgekomen waardoor hij onderuit is geslagen en achterwaarts richting de vrachtwagen is gevallen. Vanwege de druk vanuit de bulkwagen is het voer met geweld tegen de onderrug van het slachtoffer geslagen. Het slachtoffer is achterover tegen de bulkoplegger gevallen. Het slachtoffer heeft zich vervolgens aan de bulkoplegger opgetrokken om de toevoer van het voer vanuit de bulkwagen af te sluiten. De straal voer is vanuit de bulkwagen met geweld tegen zijn onderrug aangekomen. Het slachtoffer heeft schouderletsel opgelopen.

In de rapportage van partij X van het voorjaar 2010 is echter vermeld dat het voer vanuit de bulkwagen met geweld tegen de onderrug van het slachtoffer is geslagen en dat hij schuin achterover tegen de bulkoplegger is gevallen. Daarna heeft hij zich opgetrokken aan de bulkoplegger en heeft hij de toevoer van het voer afgesloten.

Met partij A is de commissie van mening dat dit verschil in de omschrijving van de toedracht minder relevant is, nu de primaire oorzaak van het ongeval is gelegen in een gebrek aan de koppeling. Namelijk, doordat de borging (inbus) van deze koppeling ontbrak. Nu de koppeling deel uit maakt van het motorrijtuig is de oorzaak van het ongeval dan ook gelegen in een defect van het motorrijtuig.

Nu de primaire oorzaak dus is gelegen in een defect aan het motorrijtuig doet het feit dat daardoor -als gevolg- ook de lading (in casu: het voer) mogelijk een rol gespeeld heeft bij het ongeval dan wel het ontstaan van (een deel van) de schade niet ter zake.

Dit betekent dat sprake is van dekking op de motorrijtuigenpolis en dat de uitsluiting in de AVB-polis inzake schade veroorzaakt door of toegebracht met motorrijtuigen van toepassing is.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend ter verkrijging van een bindend advies. De commissie geeft als bindend advies dat er sprake is dekking op de motorrijtuigenpolis van partij B en dat geen sprake is van dekking op de AVB-polis van partij A.

Aldus beslist op 6 juli door mr. F.Th. Kremer, mr. C. Pontvuijst, mr. P.A.J. van den Doel en mr. M. Leliveld leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. F.Th. Kremer

mr. M. Beugel

voorzitter

secretaris