



Uitspraak no. 130 van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake samenloopgeschil 'Met of door een motorrijtuig?'

Partijen:

Partij A, AVB-verzekeraar van partij X;

en

Partij B, werkmaterieelverzekeraar van een freesmachine, eigendom van partij X,

hebben zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

Op een ochtend in 2007 zijn er werkzaamheden verricht aan een fietspad dat een spoorwegovergang kruist. Er werd gebruik gemaakt van de betrokken freesmachine, bediend door een machinist van partij X op aanwijzingen van een begeleider van partij X die naast de freesmachine liep. Vóór de freesmachine reed een vrachtauto van partij Y (hoofdaannemer) die het losgefreesde asfalt opving. De machinist en de begeleider van de freesmachine instrueerden de bestuurder van de vrachtauto.

Door partij Y (hoofdaannemer) was kennelijk aan partij X (onderaannemer) instructie gegeven om niet in de richting van de spoorwegovergang, maar juist van het spoor af te frezen. Desondanks is op de ochtend van het ongeval richting het spoor gefreesd.

Vlak voor het ongeval bevond de freesmachine zich op het fietspad vlak naast de spoorwegovergang. De vrachtauto (trekker met oplegger) stond op het spoor opgesteld. Op het moment dat de spoorweginstallatie in werking trad, is de freesmachine achteruit gereden om ruimte te maken voor de trekker. De trekker heeft geprobeerd om het spoor te verlaten door eveneens achteruit te rijden maar vond daartoe door de positionering van de freesmachine onvoldoende ruimte. Daarop is de trekker naar voren gereden maar heeft zich vastgereden in de hekken van de spoorwegovergang, waardoor de achterzijde van de oplegger gedeeltelijk boven het spoor is blijven uitsteken. De oplegger is vervolgens in aanraking gekomen met de intercitytrein.

Geschil

In 2009 heeft de verzekeraar van partij Y partij X aansprakelijk gesteld. Tussen partij A en partij B is discussie ontstaan over de vraag welke verzekering dekking zou moeten bieden voor de gestelde aansprakelijkheid.

Partij A is van mening dat de gesloten aansprakelijkheidsverzekering geen dekking biedt voor schade die is toegebracht met of door een motorrijtuig. Deze uitsluiting houdt verband met het feit dat dergelijke schade juist is verzekerd onder de motorrijtuigenverzekering zoals ook de werkmaterieelverzekering afgesloten bij partij B. De term 'toegebracht met' brengt volgens partij A expliciet tot uitdrukking dat fysieke betrokkenheid van het verzekerde motorrijtuig bij de schadeveroorzaking niet vereist is. Bepalend zou zijn of bedoeld motorrijtuig de schade (mede) heeft toegebracht. In deze zaak is de schade veroorzaakt door de positionering van de freesmachine en aldus toegebracht met de freesmachine. De relevante oorzaak is het niet zorgvuldig, niet goed en op een gevaarlijke manier uitvoeren van werk.



Partij B is van mening dat de schade niet met of door een motorrijtuig is veroorzaakt. De schadeoorzaak ligt niet in een gebrek van het motorrijtuig dan wel gedraging met het motorrijtuig. De vermeende aansprakelijkheid van partij X zou uitsluitend berusten op een onzorgvuldige gedraging voorafgaand aan het gebruik van het motorrijtuig (het negeren van instructies om van het spoor af te frezen).

Overwegingen van de commissie

Uit de toedrachtomschrijving is de commissie gebleken dat er sprake is van een samenspel van diverse omstandigheden die hebben bijgedragen aan het ontstaan van het ongeval. Zo is niet van het spoor af maar juist in de richting van het spoor gefreesd. Toen de intercity naderde is de freesmACHINE achteruit gereden, maar is zo gepositioneerd dat de trekker onvoldoende ruimte had om ook veilig te kunnen stilstaan.

De commissie stelt vast dat het hier een motorrijtuigrisico betreft. De freesmACHINE blokkeerde de weg waardoor de andere weggebruiker, de trekker met oplegger, niet op een veilige plek tot stilstand kon komen. Dit risico is inherent aan het risico waarvoor de werkmaterieelverzekering bedoeld is.

De polisvoorwaarden van partij A kennen een uitsluiting voor aansprakelijkheid voor "schade die wordt toegebracht met of door een motorrijtuig". De commissie kan zich vinden in de stelling van partij A dat "toegebracht met" een fysieke betrokkenheid van het verzekerde motorrijtuig niet vereist maar bepalend is of bedoeld motorrijtuig de schade mede heeft toegebracht. Dat is in deze het geval. Door de positionering van de freesmACHINE bleef de oplegger gedeeltelijk uitsteken boven het spoor waardoor deze in aanraking kwam met de intercity. Nu de schade (mede) is toegebracht met het motorrijtuig, kan partij A een beroep doen op de uitsluiting motorrijtuigen die op de polis van toepassing is.

Ten overvloede merkt de commissie op dat niet alleen de machinist maar ook de begeleider van de freesmACHINE een rol gespeeld heeft bij het ontstaan van het ongeval. Dat is echter niet relevant voor de dekking onder de werkmateriaalpolis. Dit standpunt vindt steun in eerdere jurisprudentie van de Hoge Raad (HR 16 februari 1996, NJ 1997/186, eerder aangehaald in uitspraak 107 van de commissie).

Er kan in deze niet gezegd worden dat het motorrijtuig slechts een toevallig rol speelt bij het ontstaan van het ongeval.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend ter verkrijging van een bindend advies. De commissie geeft als bindend advies dat bij gebleken aansprakelijkheid de werkmaterieelverzekeraar, partij B, dekking moet bieden.

Aldus beslist op 11 november 2014 door mr. F.Th. Kremer, mr. C. Pontvuijst en mr. M. Leliveld leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. F.Th. Kremer
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris