

18 GRZ 03

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

Partijen

Partij A; zorgverzekeraar van partij X, fietser;

en

Partij B; WA-verzekeraar van een personenauto, eigendom van partij Y en bestuurd door partij Z.

Feitelijke gegevens

In maart 2016 vond er een ongeval plaats in Haarlem op of omstreeks 8.50 uur. De verzekerde van partij B reed rechtdoor toen er van rechts een fietser uit het fietspad kwam. Er stond een bus geparkeerd die het uitzicht van de automobilist naar rechts belemmerde.



Stellingname van partijen

Partij A stelt dat haar verzekerde geen verkeersfout heeft gemaakt. Haar verzekerde kwam van rechts en had voorrang. Het dragen van oordopjes tijdens het fietsen is geen verkeersfout. Partij A meent dat partij B gehouden is 100% van de schade te vergoeden.

Partij B meent dat haar verzekerde voorrang had moeten verlenen. Echter, de verzekerde van partij A heeft een fout in de zin van het convenant gemaakt, zo stelt partij B. Zij heeft op geen enkele wijze haar verkeersgedrag aangepast terwijl de verkeerssituatie hier wel om vroeg. Gelet op de constructie ter plaatse, waarbij het gaat om een T-kruising en een voor automobilisten moeilijk kenbaar fietspad van rechts, had de verzekerde van partij moeten weten dat automobilisten van links wellicht verkeer uit het fietspad van rechts over het hoofd zouden zien. Daarnaast werd haar zicht naar links belemmerd door een bestelbus. Door 'blind' (haar zicht naar links werd belemmerd door de bestelbus) en 'doof' (ze had oordopjes in) de weg op te rijden en niet te anticiperen op een mogelijke verkeersfout van het overige verkeer heeft de verzekerde van partij A een aanzienlijk kans op een ongeval gecreëerd. Partij B meent dan ook dat zij gehouden is 45% van de schade te vergoeden.



Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk om het geschil in behandeling te nemen.

Uit het dossier blijkt dat er sprake is van een kruising weg/fietspad met een door een fout geparkeerde bus belemmerd zicht naar rechts voor verkeer dat vanuit de straat komt. Het verkeer van rechts had voorrang. De automobilist had dan ook voorrang moeten verlenen aan de fietser. Daarbij komt dat de kruising gelegen is in een woonwijk respectievelijk bedrijventerrein waar te allen tijde rekening gehouden moet worden met zwakkere verkeersdeelnemers.

De commissie ziet niet welk verwijt de fietser gemaakt kan worden. De fietser heeft voorrang. Haar zicht naar links werd belemmerd door de bus, dit gold echter voor beide partijen. Van een fietser kan niet verwacht worden dat zij afstapt als het zicht belemmerd wordt. Partij A stelt dat de fietser met hoge snelheid de weg op reed. Anders dan de verklaring van de verzekerde van partij A vindt de commissie hiervan geen bewijs. De fietser heeft geen regel overtreden dan wel verkeersfout gemaakt. Ook voor wat betreft de oordopjes geldt dat niet vast is komen te staan dat hierdoor de kans op een aanrijding is vergroot.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat partij B 100% van de gemaakte medische kosten dient te betalen aan partij A.

Aldus beslist op 18 juli 2018 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr. H.C. van der Plas en mr. drs. N.J.E.G. Cremers, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

prof. mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris