

## 16 GRZ 04

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

### Partijen

Partij A: zorgverzekeraar van partij X

en

Partij B: WA verzekeraar van een personenauto, eigendom van partij Y.

### Feitelijke gegevens

In oktober 2014 is de verzekerde van partij A als voetganger tijdens het oversteken in botsing gekomen een automobilist. De voetganger diende voorrang te verlenen aan de automobilist.

### Stellingname van partijen

Partij A stelt dat haar verzekerde vanaf de stoep kwam en van achter een geparkeerd staande bestelauto de weg op rende. De verzekerde van partij B heeft onvoldoende rekening gehouden met onverwacht gedrag van een kind van 9 jaar in de bebouwde kom dat de weg oversteekt. Partij A meent dat partij B gehouden is 60% van de schade te vergoeden.

Partij B stelt dat verzekerde geen enkel verwijt te treffen valt aan het ontstaan van het ongeval. De maximumsnelheid bedroeg 30 km/pu en de bestuurster reed 20 km/pu. Zij heeft haar rijgedrag dan ook optimaal aangepast aan de situatie. De bestuurster heeft de voetganger ook niet kunnen zien nu hij vanachter een geblindeerde bestelbus de weg kwam oprennen. Partij B meent dat zij niet gehouden is de schade aan partij A te vergoeden.

### Overwegingen van de commissie

De commissie stelt vast dat de fout van de voetganger door beide partijen niet betwist wordt. Uit de stukken blijkt de commissie dat de bestuurster haar rijgedrag heeft aangepast aan de situatie ter plaatse. Zij reed met een aangepaste snelheid van naar eigen zeggen 20 km/pu. Dit wordt ook aannemelijk gemaakt door de foto's. Hieruit kan afgeleid worden dat de plek waar de auto tot stilstand is gekomen, ook nagenoeg de plek van de botsing was. Zij is direct na de botsing tot stilstand gekomen. Uit de foto's blijkt dat de voetganger naast het voertuig behandeld is. De schade aan het voertuig bevond zich rechtsvoor tussen het voorportier en de wielkast.

Er was sprake van een smalle straat met geparkeerd staande auto's, er was een verkeersdrempel ter hoogte van een gangpad dat op het trottoir uitkomt en direct voor de verkeersdrempel stond een hoog geblindeerd busje geparkeerd. De bestuurster had geen zicht op het trottoir of het gangpad. Het kind kwam uit het gangpad gerend. De bestuurster had niet meer kunnen doen haar snelheid aan te passen en dat heeft zij gedaan. Indachtig de uitgangspunten van het convenant bezien is er dan ook geen fout gemaakt door de bestuurster van het gemotoriseerde voertuig. Ook als zij met een nog lagere snelheid had gereden dan wel stil gestaan had, had zij de voetganger niet kunnen waarnemen en had het ongeval niet voorkomen kunnen worden. De commissie stelt vast dat er geen sprake is van een fout aan de zijde van de automobilist.

**Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat partij B 0% van de gemaakte medische kosten dient te betalen aan partij A.

Aldus beslist op 12 september 2016 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr. P.E.F.M. de Bont en mr.drs. N.J.E.G. Cremers, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

prof. mr. J.G.J. Rinkes  
voorzitter

mr. M. Beugel  
secretaris