

15 GRZ 03

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

Partijen

Partij A: zorgverzekeraar van X;

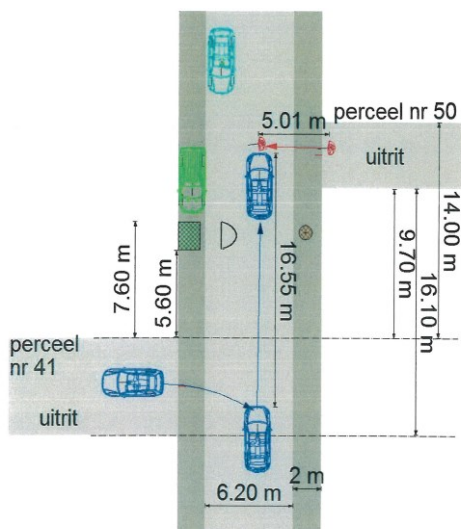
en

Partij B:, WA-verzekeraar van een motorrijtuig, bestuurd door Y.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen. De commissie heeft vastgesteld dat beide partijen aangesloten zijn bij het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars, en dat de contactpersonen van beide partijen onderling hun standpunten hebben uitgewisseld.

Feitelijke gegevens

In 2012 vond omstreeks 16.15 uur een ongeval plaats in Lochem. Hierbij waren X als voetganger en Y als bestuurder van het motorrijtuig betrokken. X was met een collega bezig met werkzaamheden op een perceel in deze straat. De bedrijfsbus van X stond aan de overzijde van de straat tegenover het perceel geparkeerd. X en zijn collega waren bezig met het opruimen van hun spullen. De collega van X stond al bij de bus. X stak, met een deel van een gipsplaat in zijn handen op aanwijzen van zijn collega, de straat over. X droeg de gipsplaat aan zijn linkerkant. Tijdens de oversteek stopte X op de weg, omdat zijn collega begon te schreeuwen. Y reed vanaf zijn oprit achteruit de weg op en vervolgde zijn weg als onderstaand grafisch weergegeven. Vrij kort daarna kwam het tot een botsing tussen het motorrijtuig en X.



Deze tekening is afkomstig uit de Verkeersongevallenanalyse



Stellingname van partijen

Partij A stelt dat X geen enkel verwijt gemaakt kan worden voor het ontstaan van het ongeval. De collega van X stond aan de overzijde van de weg en had goed zicht op de weg. Op aangeven van zijn collega is hij overgestoken. X had geen volledig zicht naar links. Hij had volledig zicht naar rechts. Er stopte een personenauto (rechts van hem) om X vrije doorgang te verlenen. Op aangeven van zijn collega startte X de oversteek. Op dat moment kwam de bij Partij B verzekerde personenauto uit de uitrit en reed de weg op. De collega van X gaf een schreeuw en X kwam tot stilstand op de weg. X is vervolgens van links aangereden. Partij A is dan ook van mening dat de schade alleen te wijten is aan een fout van de bestuurder en dat partij B 100% van de medische kosten dient te vergoeden.

Partij B stelt dat het ongeval is ontstaan omdat X een onverantwoord risico genomen heeft door over te steken zonder dat hij volledig zicht had op het verkeer dat hem van links naderde. Hij stak over terwijl hij een grote gipsplaat links van zijn lichaam droeg. Ook heeft hij "blind" op de aanwijzingen van zijn collega vertrouwd, wat voor zijn rekening en risico dient te blijven. Partij B is dan ook van mening dat X een verwijt gemaakt kan worden voor het ontstaan van het ongeval en dat zij gehouden is 40% van de medische kosten aan partij A te voldoen.

Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk om het geschil in behandeling te nemen.

Uit de stukken blijkt dat partij B inmiddels 40% van de schade van partij B heeft vergoed. De commissie neemt daarmee voor vaststaand aan dat Partij B erkent dat de bestuurder van het motorrijtuig een fout heeft gemaakt. De commissie is van oordeel dat daarmee uitsluitend nog de vraag beantwoord dient te worden of de voetganger ook een fout heeft gemaakt die heeft bijgedragen aan het ontstaan van het ongeval.

Op grond van de door partijen overlegde stukken, waaronder een verklaring van X en een Verkeersongevallenanalyse, oordeelt de commissie dat de voetganger geen fout heeft gemaakt die heeft bijgedragen aan het ontstaan van het ongeval. De vraag is of de voetganger mocht oversteken op het moment dat hij dat deed. Deze vraag beantwoordt de commissie bevestigend. X vertrouwde bij het oversteken voor het uitzicht naar links op de aanwijzingen van zijn collega. Op aanwijzen van zijn collega is hij ook daadwerkelijk overgestoken, waarbij X merkte dat de auto rechts van hem stilstond om hem voor te laten gaan. Op het moment dat hij overstak was er geen sprake van naderend verkeer van links. De bestuurder van het motorrijtuig was op dat moment niet in zicht, dat gebeurde pas nadat deze vanuit een uitrit achteruit de weg was opgereden om aan het verkeer te gaan deelnemen. Zou X op het moment van oversteken zelf vrij zicht naar links hebben gehad, dan had hij zelf gezien dat er geen verkeer van links naderde, zodat hij vrij kon oversteken. Dat X vervolgens op de schreeuw van zijn collega stil is gaan staan, is in dit kader geen relevante verkeersfout. De commissie is van mening dat de voetganger voldoende zorgvuldigheid betracht heeft voordat hij overstak zodat er niet gesproken kan worden van een fout aan zijn zijde.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat partij B 100% van de gemaakte medische kosten dient te betalen aan partij A.



Aldus beslist op 13 november 2015 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr. J.H. de Boer, mr. P.E.F.M. de Bont, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

prof. mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris